

dig godt et løft for DSB. Og mon ikke Venstres hr. Kim Andersen også glæder sig den dag, han noterer, at nogle af de penge, der skaffes med det her lovforslag, bruges til en nærbane i Århus Amt.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal kort meddele, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte dette forslag.

Kim Behnke (FRI):

Den såkaldte skyggeafgift på naturgassen blev indført af én eneste grund, nemlig for at investere et tocifret milliardbeløb i naturgassektoren. Det skulle derfor være sådan, at naturgas-selskaberne havde en mulighed for at få et merprovenu i forhold til, hvad gassen reelt koster, og det merprovenu skulle gå til at finansiere afbetalingen af de betydelige milliardlån, der var optaget.

Når nu skyggeafgiften som en øjeblikksbe-
tragtning på grund af høje oliepriser giver et ekstra provenu til DONG, burde konsekvensen af det jo være, at man brugte det merprovenu til at nedskrive gælden med. Således at når der kommer perioder – og dem har der jo været nogle af – hvor dollarkursen er lav, hvor olieprisen går helt ned i 11 dollar pr. tønde, og hvor man ikke har noget særligt merprovenu, så har man den mulighed at glæde sig over, at man har fået nedskrevet gælden, da pengene gik lidt nemmere i kassen.

Men den mulighed fjerner regeringen, i og med at man går ud med støvsugeren og henter det merprovenu, der er der, ind i statskassen. Det var ikke det, der var meningen med skyggeafgiften. Skyggeafgiften har aldrig haft til formål at skulle forbedre statens finanser.

Så bliver der fra forligspartierne brugt det argument, at pengene går til et godt formål. Ja, bevares, der er brug for betydelige merinvesteringer i DSB, men hvorfor skal det lige præcis være gaskunder og fjernvarmekunder, der skal betale for det? Burde det ikke være sådan, at lige præcis DSB er et samfundsanliggende for os alle sammen, sådan at de borgere i Århus, som nu skal glæde sig over forbedringer på nærbanen, men som hverken aftager naturgas eller fjernvarme fra de berørte værker, også var med til at betale for den forbedring?

Eller er det blevet sådan, at man udvælger nogle enkelte borgergrupper og siger, at det er deres pligt at betale. For mig at se savner det enhver logik, og det er udelukkende et forsøg

på at bortforklare, at man går ind og hugger disse penge fra naturgasselskaberne. For der burde ikke være nogen som helst sammenhæng mellem naturgasafgifter og finansieringen af DSB.

Hvis man fra Folketingets flertals side mener, at der ud over de betragtelige milliardbeløb, der hvert eneste år hældes i DSB, skal tilføres yderligere penge, så burde det politiske flertal tage ansvaret for at udskrive den regning til samtlige borgere og ikke kun til dem, der tilfældigvis er berørt af naturgassektoren.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Tre bemærkninger. Først en tak til hr. Kim Andersen for den skånsomme måde, hvorpå han meddelte, at Venstre ikke støttede forslaget. For det andet en tak til det flertal, der har givet tilsagn om at støtte forslaget, og for det tredje er jeg vel nødt til lige at bruge et par ord på den vildledning, som hr. Kim Behnke gjorde sig skyld i.

Den såkaldte skyggeafgift er den afgift, som staten ikke opkræver på naturgassen, hvis det er sådan, at man bruger olie eller kul, eller hvis man bruger andre brændsler. At fremstille det, som om det her er en speciel afgift, vi pålægger gasbrugerne, er forkert, og derfor er det også kun en meget, meget marginal del af den afgift, vi her taler om, der overhovedet kommer fra forbrugerne, for forbrugerne betaler en pris, der er sammenlignelig med den pris, man skal betale for en alternativ type brændsel.

Derfor, når hr. Kim Behnke siger, at skyggeafgiften aldrig har haft til formål at gå i statskassen: Jo, lige så hurtigt, som vi kan sige, at forrentningen af den kapital, der skal forrentes og afdrages og afvikles hos DONG, som i øvrigt er et rent statsligt selskab, giver plads til, at man kan pålægge naturgassen en afgift, der svarer til den, vi har på andre brændsler. Ikke for at forhøje prisen hos borgerne, men fordi det statstilskud, som skyggeafgiften er udtryk for i forhold til naturgassen og afvikling af gælden hos naturgassen, efterhånden som gælden bliver nedbragt eller prisen på alternative brændsler stiger, skal ind og være med til også at deltage i finansieringen på lige fod med andre brændsler, der alternativt bliver anvendt. Jamen det har ligget helt i sagens natur, ellers ville det da også være dybt mystisk.

Og derfor hænger det her smukt sammen i forhold til den politik, som regeringen – og så vidt jeg har fornemmet egentlig støttet af et