

forskelligt, men jeg har faktisk sympati for den tankegang, der ligger bag.

Jeg vil lige yderligere regne lidt på, om balancen er helt rigtig. Men mit udgangspunkt er som sagt positivt, og jeg regner med, vi stemmer for forslaget.

#### **Kim Behnke (FRI):**

Kigger man på teknikken i dette lovforslag, er det overvejende positivt. Vi støtter naturligvis, at datoen bliver flyttet fra den 15. februar til den 15. marts, og vi støtter naturligvis også ændringen af det maksimale rentefri fradrag ved indbetaling fra 25.000 kr. til 40.000 kr.

Kigger man så på den del af forslaget, der drejer sig om renterne, troede jeg egentlig, Folketinget og skatteministeren havde en aftale om, at det er en dårlig idé at have absolutte rentesatser stående i en lovtekst. Det er bedre at have en refererende, og det har ministeren jo også præsenteret et lovforslag om. Jeg synes, teknikken i det forslag måske var lidt omfattende. Man kunne have valgt en reference til f.eks. diskontoen, men ikke desto mindre var det til obligationsrenten, så man ved jo godt i ministeriet, hvordan man skal gøre det.

Går vi ind og ser på det, det drejer sig om, ændres renten for overskydende personskat fra 3 pct. til 2 pct. Det er indlysende fornuftigt at gøre det, for kigger vi på den markedsrente, der er i øjeblikket, kan folk jo mere eller mindre bruge skattevæsenet som bank og sætte penge ind dér og få dem bedre forrentet end nede i deres pengeinstitut, hvor de kun kan få 1/8 pct. i rente. Men situationen kan jo ændre sig om 2 år eller om 5 år, så markedsrenten enten er højere eller lavere end den, vi kender i dag, og så skal vi til at ændre lovteksten en gang til. Det var jo bedre, hvis der var en bestemmelse om, at man refererede til en beregningsrente, som havde reference til f.eks. obligationsrenten eller diskontoen, for så slap vi for at skulle ændre lovteksterne, fordi der står absolutte satser.

Så til selve det, der har givet en del bemærkninger, nemlig spørgsmålet om, hvilken rente man skal betale, hvis man skylder skattevæsenet penge. Skal man have den mulighed, at man kan tilbageholde betydelige beløb og så, når sidste frist er ved at udløbe, aflevere dem kl. 12 på forfaldsdagen på en check med det resultat, at man har kunnet operere med pengene i temmelig lang tid? Det synes vi ikke man skal kunne gøre, og derfor vil vort forslag være, at man indsætter en minimumsgrænse.

Efter vores opfattelse kunne man f.eks. sige: Alt under de 40.000 kr., som er nævnt i forvejen, er til en forholdsvis rimelig rente; men hvis man har et beløb på over 40.000 kr. – måske endda betydeligt over 40.000 kr. – stående derhjemme, skal man komme til at betale en betragtelig rente, og den må gerne være så høj, at vi slipper for det misbrug, ministeren henviser til i fremsættelsen.

Vi synes faktisk, det ville være to teknisk kloge forbedringer af forslaget, og skulle ministeren heroppefra eller under udvalgsarbejdet give tilsagn om, at man kunne se på det, kunne det godt være, vi endte med at stemme for lovforslaget, selv om det politiske i forslaget gør, at der hældes ½ mia. kr. mere ned i statskassen. Det er jo ½ mia. kr. mere til fædrelandets fordrærv, og det er jo ikke det, vi har det bedst med. Men ret skal være ret: Hvis man kan få det tekniske ordentligt på plads, bør vi også støtte forslaget.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg er glad for, at flere ordførere har understreget, at det faktisk er et fornuftigt og – det mener jeg godt vi kan sige – velafbalanceret forslag. Jeg undrer mig over de ordførere, der har været imod det, og jeg vil foreslå de ordførere, som har meldt her ved førstebehandlingen, at de er imod, at de lige skal overveje, hvor bundne de vil føle sig af det under den udvalgsbehandling, der kommer.

Hr. Frank Aaen spurgte, om jeg ville oversende nogle oplysninger om, hvordan efterbetalingerne inden den 15. februar er forløbet, hvis vi ser det over en årrække. Jeg kan sige, at en af mine begrundelser for at fremsætte dette forslag er, at jeg for nogen tid siden bad Told- og Skattestyrelsen oplyse mig om, hvor mange der 3 år i træk havde indbetalt beløb, og hvor store beløbene var – selvfølgelig ikke med navns nævnelser, men kommune for kommune. Jeg vil i sagens natur meget gerne oversende de oplysninger til Folketingets Skatteudvalg, og så vil jeg blive lidt overrasket, hvis det er sådan, at der ikke er nogen af de partier og de ordførere, der har meldt negativt ud i dag, som får behov for at genoverveje forslaget.

Det er i øvrigt et forslag, som de partier, der har sagt nej her ved førstebehandlingen, normalt ville mene havde den rigtige balance. Man kan se, når man ser forslaget, at når forslaget er vedtaget, kan man indbetale 40.000 kr. i restskat inden den 1. juli uden nogen former for tillæg;