

Dansk Folkeparti støttede lovforslaget. Der var så den knast i det, som vi ikke kunne lide, og derfor er det også, jeg siger, det må være rimeligt, at vi får et klart svar i dag fra justitsministeren på, om den pågældende får lov til fortsat at være dansk statsborger eller ej.

Som vi kan forstå justitsministerens svar indtil nu, så er det, at det kan han ikke svare på i dag og der går lang tid. Der kan man jo så undre sig over, hvordan det kan lade sig gøre at lave nye love på et juridisk holdbart grundlag, som justitsministeren siger, når man altså ikke kan afklare en sag som den her, som trods alt må være rimelig simpel for Fyns Amt.

Derfor skal mit afsluttende spørgsmål være: Hvordan kan det være, at justitsministeren og regeringen udadtil over for offentligheden ligesom har givet indtryk af, at nu retter man op på det her, nu får den her mand, der er blevet idømt en udvisningsdom, ikke sit statsborgerskab, og så kan justitsministeren alligevel ikke her i Folketinget sige klart, at vedkommende ikke skal have det statsborgerskab? Det virker ulogisk.

Ole Donner (DF):

Ministeren svarede ikke på mit spørgsmål, og jeg mener, det var et forholdsvist enkelt spørgsmål. Jeg vil så gerne gentage det enkle spørgsmål, og det har ikke noget med den eksisterende sag at gøre. Det, jeg bare spørger om, er:

Mener ministeren, at man kan tilbagekalde et statsborgerskab, hvis det er givet på et administrativt grundlag, som er forkert? Det må være ret simpelt at svare, om man mener det, man ikke mener det, eller man ikke ved det, for hvis det er det, der er grunden, så kan man jo bare svare det.

Formanden:

Så får justitsministeren ordet, og det er for afslutning af spørgsmålet.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Ethvert medlem, der kender Folketingets forretningsorden, ved, at det er formanden, der bestemmer, hvornår taletiden er opbrugt, og jeg kan ikke nå at besvare alle de spørgsmål, der bliver stillet inden for de rammer, der er i Folketingets forretningsorden, og som formanden jo er nødt til at håndhæve her i Tinget.

Så skal jeg svare hr. Donner: Hvis det er sådan, at der er truffet afgørelse på et ikke fuldt oplyst grundlag, at den begunstigende forvalt-

ningsafgørelse ikke er truffet på et fuldt oplyst grundlag, så mener jeg, at der er et grundlag for at vurdere, om man kan tilbagekalde det konkrete indfødsretsbevis. Det er vi nu i gang med at undersøge.

Jeg kan ikke stå og sagsbehandle her i Tinget, men som jeg også den 16. november svarede hr. Thulesen Dahl her i Tinget, er det generelt Justitsministeriets opfattelse, at er man dømt ved domstolene til udvisning, det kan være for bestandig, det kan være tidsbestemt, så opfylder man ikke betingelserne for at kunne få dansk statsborgerskab ved erklæring.

Ser man så på det efter naturalisationsreglerne, som administreres af Folketingets Indfødsretsudvalg, så er svaret her, at er man dømt til udvisning for bestandig, nej, så kan man ikke få det. Er man dømt for en tidsbestemt periode, så kan man først få det efter den karensperiode, der er gået, når man er vendt tilbage efter den periode, man har været udvist i; ganske mange år. Sådan er det. Det er den generelle beskrivelse.

I den konkrete sag er jeg nødt til at fortælle Dansk Folkeparti, at her er der nogle retsregler, der skal overholdes af den til enhver tid siddende justitsminister, og som jeg har tænkt mig at overholde. Det er forvaltningslovens bestemmelser. Nu har jeg svaret generelt. Den konkrete sag vil der blive truffet afgørelse i, når den bliver behandlet efter de almindelige bestemmelser.

Så skal jeg sige til hr. Thulesen Dahl, at den afgørelse, der blev truffet af Fyns Amt den 26. november var med virkning fra det tidspunkt, hvor indfødsretsbeviset var søgt, den 15. november. Men selve sagen var sluttet den 26. november. Blot for at hr. Thulesen Dahl ikke går fejl i byen i den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

De spørgsmål, der er opført som nr. 5 og 6, er taget tilbage af spørgeren og dermed bortfaldet. Spørgsmålene var sålydende:

Spm. nr. S 707

5) Til justitsministeren af:

Helge Adam Møller (KF):

»Hvad er årsagen til, at ministeren ikke allerede har fremsat lovforslag til at ændre § 3 i lov om