

andre lande, herunder USA, ville være parat til at indgå en sådan aftale og herved reelt indskrænke deres handlefrihed på et så vitalt område som efterretningstjeneste.

Hertil kommer selvfølgelig også den anden del, at det er helt utænkeligt, at sådanne aftaler kan udstrækkes til at være verdensomspændende. Der vil stadig væk være mange, der under alle omstændigheder ville kunne aflytte kommunikation ind og ud af Danmark, selv om vi skulle have kunnet indgå aftaler med enkelte lande. Så det er der ingen sikring i. Den eneste måde man kan sikre sig på er ved stærk kryptering.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen, sidste spørgsmål.

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg blot spørge ministeren: Ministeren kan jo bekræfte, at Danmark har aftaler i forvejen med USA om udveksling af efterretningsoplysninger. Det tror jeg godt, ministeren vil kunne bekræfte.

Vil det ikke være naturligt, at man i forlængelse af de aftaler fik en tilsvarende aftale, som den Tyskland har med USA? Er det ikke korrekt, at England og USA faktisk har sådan en aftale med hinanden, den såkaldte UKUSA-aftale? Nu siger ministeren, at den danske regering ikke vil rette henvendelse, jamen hvorfor ikke? Hvis det kan sikre danske virksomheder og borgere i det mindste lidt bedre, end de er i forvejen, hvad skulle der så gå af den danske regering ved at foretage en sådan henvendelse? Det værste, der kunne ske, var, at amerikanerne sagde: Det vil vi ikke. Men det kunne endda være, at USA sagde – ligesom USA har sagt til Tyskland – at det vil det godt. Så vil det da være et fremskridt, ville det ikke?

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

For det første må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at ministeren ikke udtaler sig om, hvilke lande det er, Danmark samarbejder med. Jeg har svaret, og det har jeg svaret tidligere: Danmark har samarbejdsaftaler med en række lande på efterretningsområdet, men jeg er ikke i stand til at oplyse, hvilke lande vi har aftaler med.

Så vil jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg mener, at der vil være tale om en falsk sikkerhed for danske virksomheder og borgere, hvis man – og det er jo helt hypotetisk – skulle

kunne opnå sådanne aftaler. Fordi der altså stadig væk vil være en lang række lande, organisationer, der vil kunne lytte med på dansk kommunikation, og derfor er det ikke den vej. Den fører ingen steder hen. Vejen frem, hvis man ønsker at sikre danske virksomheder og danske borgere, er at sikre dem stærk kryptering. Der er ikke andre muligheder, hvis man vil beskytte sin kommunikation.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 647

9) Til forsvarsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Skal oplysningen om, at Forsvarets Efterretningstjenestes indhentning af elektronisk kommunikation alene er rettet mod forhold i udlandet forstås således, at Forsvarets Efterretningstjeneste ikke aflytter elektronisk kommunikation, som via satellitter eller anden luftbåren vej går ind og ud af Danmark, eller skal svaret forstås således, at en sådan aflytning finder sted, i det omfang det angår forhold i udlandet?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til statsministerens svar på spørgsmål nr. S 388, om aflytning af elektronisk kommunikation.

Keld Albrechtsen (EL):

Når jeg har stillet det her spørgsmål, så er det jo fordi, at jeg i en række skriftlige spørgsmål har forsøgt at få ministeren til at svare på det meget enkle spørgsmål, om der finder en aflytning sted af telekommunikation, som går ud og ind af Danmark, altså som har en dansk afsender eller modtager – om danske efterretningsstationer, som f.eks. den på Aflandshage, foretager en aflytning af sådanne samtaler eller tapper telexer, telefaxer osv., som via en satellit går ind eller ud af Danmark. Og det har jeg ikke kunnet få ministeren til at svare på. Derfor har jeg bedt ministeren komme her i spørgetiden, så vi kan få svar.

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Hr. Keld Albrechtsens spørgsmål er jo i forlængelse af en besvarelse, jeg allerede har givet en gang, nemlig af nr. S 388, og der har jeg under-