

hvor mange er interesserede i, hvilke konsekvenser det her finanslovforlig egentlig får for de mennesker.

Så jeg vil godt gentage det spørgsmål: Hvor er de forbedringer henne, og hvordan vil man kompensere de pensionister, som det her går ud over?

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Som hr. Peter Skaarup og fru Pia Kjærsgaard kan erkynde sig om ved at læse aftalen og ved at studere lovforslagene, så indeholder ændringerne i hvert fald tre punkter af interesse for efterlevende ægtefælle/samlever.

Det ene er, at pensionen stopper for den afdøde ved dødsfaldet. Det gør den jo også i dag, hvis man dør i slutningen af måneden, men for andre har det andre virkninger.

Dernæst: Den efterlevende ægtefælle bliver straks i forbindelse med dødsfaldet omregistreret til enlig, hvilket er en begunstigende ændring.

Og for det tredje: Hvis den efterlevende har lav indkomst, lav formue, så bliver der tale om en efterlevelsesyndelse, som i forhold til f.eks. den situation, jeg nævnte før, hvor vi har talt om en pensionist, der er efterlevende efter en efterløner, er en entydig forbedring, for der har ikke været nogen efterlevelsespension eller -yndelse hidtil.

Jeg håber, det i omrids er forklaring nok til at illustrere, at virkeligheden er langt mere nuanceret, end Dansk Folkepartis opfattelse er.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg er da glad for, at ministeren går lidt mere ind i besvarelsen, og selvfølgelig skal vi også tage debatten under selve finanslovforhandlingen og under behandlingen af selve lovforslaget. Det er klart. Men jeg synes ikke, man kan være bekendt at fremstille det her som et skønsmaleri, for det er jo det, finansministeren prøver nu, og det er også det, finansministeren har prøvet i den aftale, der nu er trykt i forhold til finansloven. Og det er faktisk det, jeg angriber.

For det første synes jeg under ingen omstændigheder, at man skal lave besparelser på det her område, og det er en besparelse, for ministeren får nogle flere penge i kassen som så ofte før, ingen tvivl om det. Der er nogle hundrede millioner kroner, der bliver sparet på denne her konto. Det har jeg svært ved at se som en forbedring.

For det andet har jeg også svært ved at se som en forbedring, at en, der har behov – som ministeren sagde det, en med en lav indkomst – nu skal op til kommunen og ansøge om en trangsbestemt ydelse i en situation, hvor der er så mange andre ting at tage vare på.

Jeg kan ikke forstå ordet forbedring, og hvis ministeren gik frem og sagde, at det her er en besparelse, rådt og brutalt, at regeringen endnu en gang har skåret ned over for de gamle, så ville det være mere ærlig snak.

Peter Skaarup (DF):

Som finansministeren siger, og jeg takker for svaret, er der altså nogle ting, der kan kompensere i forhold til dette – kan kompensere, siger jeg, for visse ældre skal altså op og decideret søge om det – men er finansministeren ikke enig i, at når der nu er tale om, at staten og finansministeren sparer nogle millioner kroner på det her, noget, som man har fået flertal for, Venstre og De Konservative støtter det også, er finansministeren så ikke enig i, at der generelt set vil være tale om en forringelse for de ældre? Altså hvor kommer ellers de penge fra, som der kan spares? Der må vel reelt være tale om en forringelse.

Og så vil jeg godt spørge, om finansministeren ikke mener, at det er meget menneskeligt og rimeligt, at de ældre, der har mistet en ægtefælle, har haft den her gode orden hidtil, at man altså kunne regne med, at nu fortsatte pensionen i en lille periode, indtil man kunne komme ordentligt på fode igen, og indtil man var kommet over den sorg, der også var forbundet med dødsfaldet. Er finansministeren ikke enig i, at det ville være en menneskelig måde at fortsætte regeringens politik på fremover?

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg skal ikke skjule, at jeg finder den måde, hvorpå man fra Dansk Folkepartis side prøver at lægge ord i munden på ministrene, usmage-

lig. Og jeg vil gerne tilføje: Hvis det er rimeligt, at man har en efterlevelsesyndelse som pensionist, så er det det vel også, hvis den afdøde er en dagpengemodtager, bistandsklient, efterløner eller på lønarbejde. Men der gælder det jo ikke. Og der kunne man selvfølgelig også sige, at så laver vi en for alle, uanset trang. Vi har valgt en mellem løsning, hvor alle uanset status – pensionist, ikkepensionist – men med ringe indkomst, ringe formue, får en efterlevels-