

Hr. Thulesen Dahl har spurgt om, hvorledes USA ser på EU's planer om en øget kapacitet i krisestyring, og der må jeg sige, at principielt er USA positivt indstillet over for, at europæerne er i stand til, sætter sig i stand til at varetage større opgaver i krisestyring. Det er faktisk et amerikansk ønske. Amerikanernes betænkelighed har knyttet sig til, om nu også det var sådan, at NATO fik, om jeg så må sige, retten til at vurdere først, om NATO ønskede som alliance at gå ind i en krisestyringsopgave. Og det er slået fast i det dokument, som nu vil foreligge på topmødet, hvor der står – nu er det ikke et direkte citat, men man kan jo selv se efter i papiret – at EU's krisestyring kommer på tale, hvor alliancen som helhed ikke er involveret.

Deri ligger jo, og det er en tekst, vi også finder i den fransk-britiske topmødeerklæring, at NATO kommer først ind i billedet. Hvis NATO ikke ønsker at gå ind i en krisestyringsopgave, så kan det tænkes, at EU kan gøre det, men man kan sige, at NATO først-princippet er indeholdt i det papir, der går til topmødet. Og jeg kan fortælle hr. Kristian Thulesen Dahl fra mine samtaler i Washington i sidste uge, at amerikanerne med stor tilfredshed har set, at denne ordlyd vender tilbage til erklæringerne.

Jeg står selvfølgelig klar til at besvare yderligere spørgsmål. Det siger sig selv.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, godt forsøgt. Altså jeg bliver nødt til at sige i relation også til det, fru Charlotte Antonsen var oppe med tidligere, at vi i salen har diskuteret den situation, der er opstået, og jeg må egentlig også bede formanden, ligesom fru Charlotte Antonsen gjorde det, om at give sin vurdering af det. Jeg skal ikke diskutere med formanden, men bare bede formanden give sin vurdering af det.

Altså sagen er, at den ene af de to forespørgsler, der er til debat her i dag, alene er stillet til statsministeren. Udenrigsministeren siger, at den er stillet til statsministeren og udenrigsministeren, men den ene er altså kun stillet til statsministeren. Og vi har oplevet det helt mærkværdige, at i det omfang statsministeren følger debatten, mens han er i salen, har han i hvert fald været til stede i salen under de første, jeg tror, det var fem ordførerindlæg, hvorefter han svarer på de tre og et halvt ordførerindlæg og så forlader salen.

Det er en højst ejendommelig facon, og det kan godt være, det ikke er i strid med forretningsordenen her i Folketinget, og at det kan køres sådan, men så må jeg altså bare sige, at jeg synes, det er fuldstændig utilfredsstillende af regeringen at have prioriteret på den her måde, at der ikke er en minister til stede her i salen under hele debatten, som vi kan diskutere med. Det kan så være den ene eller den anden, eller hvordan man får det løst, men jeg synes, at selve det, vi står i nu, altså er utilfredsstillende.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg må altså gøre opmærksom på, at der er tale om to forespørgsler, forespørgsel nr. 28 og forespørgsel nr. 4, og forespørgsel nr. 28 er udtrykkelig stillet til både statsministeren og udenrigsministeren, og der er ministre til stede til at svare på de spørgsmål, som ordførerne gerne vil stille.

Og jeg vil advare imod, at vi nu gør denne her diskussion til en diskussion om formalia, om, hvem der er til stede her i salen. Der er en repræsentant fra regeringen til stede her, der er klar til at diskutere med oppositionen og med regeringspartierne hvad som helst, der vedrører topmødet i Helsingfors. Det burde være tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at vi skal have en drøftelse af det her forløb stille og roligt, og jeg har meget respekt for, hvis statsministeren har frygtelig travlt. Det kan vi alle sammen have forståelse for.

Jeg har en mistanke om, at regeringen egentlig ikke så meget bryder sig om at få denne debat i Folketingssalen. Derfor lå der længe en forespørgsel anmeldt af Enhedslisten, fordi vi gerne ville have en debat om unionsudviklingen. Jeg tror egentlig ikke rigtig, man havde lyst til den.

Så da det ikke kunne være anderledes, end at Folketinget altså skulle have sådan en debat, så forsøger man fra regeringens side at pakke den ind ved selv at rejse en forespørgsel.

Det synes jeg er helt i orden, det er jo klart, sådan er spillereglerne. Men jeg synes, vi skulle sætte os ned og aftale næste gang, vi skal have en debat, om ikke vi kan vende tilbage til den ordning, vi havde – hr. Kristian Thulesen Dahl har også været inde på det – hvor alle partiernes ordførere i fællesskab aftalte disse her store debatter, også så vi med statsministeren og