

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om ændring af lov om dyrlægergning m.v. (Etablering af et register over forbruget af veterinære lægemidler).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 6/10 99. Første behandling 12/10 99. Betænkning 2/12 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Christensen (S):

I sin skriftlige fremsættelse af det her lovforslag begrunder fødevareministeren sin fremsættelse med, at forslaget skal ses som et led i regeringens målsætning om at sikre forbrugerne sunde og rene fødevarer.

Uhensigtsmæssig brug af antibiotika m.v. medvirker til, at der i øget omfang dannes resistente bakterier, som kan overføres til mennesker.

For at få et detaljeret overblik over forbruget af receptpligtige veterinære lægemidler herunder antibiotiske stoffer søges der hjemmel til at oprette et centralt register, Vetstat.

Altså lovforslaget går ud på at begrænse brugen af antibiotika. Registret Vetstat skal bruges til at sikre et overblik over forbruget af antibiotika, således at vi mindsker omfanget af resistente bakterier.

Under udvalgsbehandlingen af det her forslag har mælkeproducenternes mulighed for førstegangs anvendelse af antibiotika mod yverbetændelse været hovedtemaet, altså en lempelse af reglerne for anvendelse og kontrol af antibiotika. Umiddelbart og vel særlig af økonomiske grunde – de sparede dyrlægebesøg – kunne jeg også have sympati for et sådant forslag. Ja, to partier var ved at lade sympatien overskygge sagligheden. Men når et mindretal begrunder sit forslag om at tillade førstegangsbehandling med, at man samlet set kan forvente et mindre medicinforbrug, som følge af at

kvægbrugene får den mulighed, så må jeg spørge: Hvor har man den opfattelse fra?

I det her forslags hovedbilag nr. 44 skriver fødevareministeren på side 3: »Lettere adgang til antibiotika, herunder penicillin, vil formentlig forårsage en stigning i forbruget. Endvidere må det formodes, at der i større udstrækning vil blive anvendt bredspektrede antibiotikapræparater i tilfælde, hvor smalspektrede penicillinpræparater ville være tilstrækkelige.

Såfremt besættningsejerne gives adgang til at indlede behandling mod mastitis – altså yverbetændelse – med éngangsapplikatorer, vil denne uønskede udvikling ligeledes fremmes som følge af dårlig effekt af behandlingen, i forhold til hvad der er optimalt, f.eks. behandling med injektionspræparater, og dermed forsvarligt«.

Derfor, men også af de andre årsager, der nævnes i bilag 44, som er god at få forstand af, og ud fra sympatien for mælkeproducenterne i øvrigt, så må vi i Socialdemokratiet tage stærkt afstand fra det ændringsforslag, der ligger her fra et mindretal.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Der kan ikke herske nogen tvivl om, at mange kvægbrugere, som har etableret en sundhedsrådgivningsaftale og i den forbindelse har rimelig kontakt med den praktiserende dyrlæge mindst en gang om måneden, sagtens kan klare denne her førstegangsbehandling.

Jeg vil sige, at det ændringsforslag, der er stillet, vil jeg opfordre til at man støtter. De, som taler imod det, gør det nok ud fra en teoretisk viden; de, der har stillet ændringsforslaget, gør det ud fra en praktisk viden om, hvad der foregår i det danske landbrug.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Fra Venstres side er der ikke skygge af tvivl om, at vi også ønsker rene og sunde fødevarer.

Men jeg vil godt give nogle kommentarer til det ændringsforslag, som CD, Dansk Folkeparti og Venstre har stillet. Efter vores mening er det klart, at det vil betyde, at det her vil være en gulerod for mælkeproducenterne, sådan at de så melder sig til den sundhedsrådgivningsaftale og deltager i de kurser om sundhedsstyring og medicin håndtering, som jo bliver en klar forudsætning for, at man kan få mulighed for at give sin besætning førstegangsbehandling.