

ring er grundlag for en vis lempelse af reglerne om medicin håndtering for malkekvægsbesætninger, som har et højt sundhedsstade.

Vedrørende ministerens ændringsforslag kan vi støtte det, ligesom vi naturligvis stemmer for vort eget forslag om at reducere rykkergebyret fra 200 kr. til 50 kr. Ellers synes vi, man reelt pålægger lidt glemsomme mennesker en særskat, og det finder SF altså ikke der er nogen rimelighed i.

Så til lovforslaget som sådan. Af betækningsbidraget fra regeringspartierne, De Konservative og Kristeligt Folkeparti fremgår det, at man efter en 2-årig periode fra Vetstats start vil overveje, om denne registrering kan give grundlag for graduerede lempelser af reglerne for medicin håndtering i malkekvægsbesætningerne. SF er enig i disse principper, men vi finder bare, det er vigtigt, at man så hurtigt, som det er forsvarligt, foretager en sådan evaluering, fordi den kortere frist vil tilskynde producenterne til at tilmelde sig sundhedsrådgivningen, og netop en udbygning af sundhedsrådgivningsaftalerne er efter SF's opfattelse en absolut forudsætning for, at vi kan opretholde Danmarks høje veterinære stade. Det må jo nok erkendes, at vi i øjeblikket ikke har en fuldstændig fyldestgørende registrering af, hvor meget medicin der bliver anvendt her i landet. Det er derfor vores opfattelse, at det meget vel kan tænkes, at der kan blive tale om et mindre medicinforbrug ved at gennemføre visse lempelser af reglerne for de kvægsbesætninger, der har et højt sundhedsstade, men denne vurdering bør altså først foretages, når Vetstat er indkørt.

SF vil altså stemme for lovforslaget og for to af ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Der skal ikke lyde bebrejdelser mod SF's ordfører, fordi man har forladt glidebanen. Jeg vil bare advare imod, at man ikke bruger sundhedsrådgivningen som en ny glidebane, og derfor vil vi selvfølgelig stå ved det betækningsbidrag, vi har afgivet, fordi det er utrolig væsentligt, at vi har tjek på det her i forhold til lovens formål.

Fra Socialdemokratiets side har vi også været inde i de overvejelser, og det er også det, vi siger i vores betækningsbidrag. Jeg tror, at vi – som jeg sagde før – skal passe på, at vi ikke bruger sundhedsrådgivningen som glidebane

til at gå imod lovens formål, men vi vil helt klart gerne være med til tage en vurdering af, hvordan det ser ud med Vetstat efter 1 år og efter 2 år. Så kan udvalget jo til enhver tid bede fødevareministeren om en redegørelse for, hvordan udviklingen er gået med hensyn til den samlede anvendelse af antibiotika.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Jeg er lidt spændt på at høre, hvad der er sket enten hos hr. Kristen Touborg eller i SF under udvalgsbehandlingen, og derfor kunne jeg også godt tænke mig at høre: Hvor afviger det ændringsforslag, som SF bad om teknisk bistand til at fremsætte på bilag 24, væsentligt fra det forslag, som Venstre, Dansk Folkeparti og CD nu har sat til afstemning her i salen – bare i hovedtrækkene?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil blot sige til hr. Kristen Touborg, at i Enhedslisten har vi forståelse for SF's synspunkt: at der skal foregå en vurdering, så vi kan se, om det vil være forsvarligt.

Jeg forstod også lidt på Socialdemokratiet, at vi om 1 år godt kan se på i udvalget, om de betingelser er til stede, og derfor synes jeg egentlig, det måtte være muligt, at regeringen, SF og Enhedslisten blev enige om en sådan formulering: Om 1 år kigger vi på, om det er forsvarligt at gå nogle skridt i den retning, eller om det ikke er det. Sådan synes jeg godt, den sag kunne bringes i land.

**Kristen Touborg (SF):**

Først et svar til hr. Erling Christensen: Jeg må sige, at jeg er lidt forundret over, at hr. Erling Christensen har betænkeligheder ved SF's forslag, for vi giver jo nøjagtig den samme melding som regeringspartierne, nemlig at vi vil se på de ting efter en periode.

Det er vigtigt for SF at sige, at det vil være klogt at gøre det så hurtigt, som det overhovedet er forsvarligt, og jeg er meget enig i hr. Keld Albrechtsens melding om, at det er noget, man må tage stilling til på det tidspunkt. Men netop for at få de fleste mulige med i sundhedsrådgivningen vil det være en fordel at få den frist rykket så langt frem, som det er forsvarligt.

Så vil jeg godt sige om sundhedsrådgivningen, at nu kan jeg jo ikke stille spørgsmål til hr. Erling Christensen. Men man må gå ud fra, at