

Helge Adam Møller (KF):

Tak til forsvarsministeren for en prisværdigt kort, klar og præcis besvarelse af den stillede forespørgsel

Lad mig starte med tre overordnede synspunkter, som dækker den konservative holdning. For det første må et demokratisk samfund have viljen og evnen til at sikre sig mod personer, organisationer eller lande, som ønsker at true landets indre eller ydre sikkerhed, og det er derfor, vi har efterretningstjenster, hvad enten det er politiets eller forsvarrets. For det andet har et demokrati en ret og en pligt til at beskytte sig selv, ellers tager man ikke demokratiet alvorligt. For det tredje er Forsvarets Efterretningstjeneste en del af dansk demokrati, og det er et værn mod de kræfter, der ønsker at angribe dette demokrati eller f.eks. danske styrker, som er udsendt til udlandet efter en demokratisk beslutning i dette Folketing.

Forsvarets Efterretningstjenestes virksomhed er derfor alene rettet mod forhold i udlandet, som har betydning for danske sikkerhedsinteresser, herunder også, som lige nævnt, forhold af betydning for sikkerheden for danske soldater eller for andre, som er udsendt til løsning af internationale opgaver. Virksomheden omfatter altså ikke danske borgere.

Forsvarets Efterretningstjeneste arbejder naturligvis på en række områder sammen med allierede eller andre venligsindede lande, men samarbejdet med disse udenlandske partnere er i sagens natur følsomt og bør og skal hemmeligholdes. Det er derfor ikke muligt i nærmere detaljer, hverken i denne eller i andre tilsvarende offentlige debatter, at komme ind på dette samarbejde. Sker dette, vil et samarbejde jo blive umuliggjort, og det vil være til skade for dansk demokrati.

Vi ønsker grundlæggende ikke at ændre den eksisterende parlamentariske kontrol med efterretningstjenesten. Vi finder, at ansvaret for efterretningstjenesten fuldt og helt skal ligge hos én person, nemlig forsvarsministeren, henholdsvis justitsministeren, hvis det er Politiets Efterretningstjeneste. Herudover finder vi det rimeligt, at ministeren i overensstemmelse med den hidtidige praksis holder Folketingets udvalg vedrørende efterretningstjenesten orienteret om efterretningstjenestens forhold samt om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter, som er af betydning for Forsvarets Efterretningstjenestes virksomhed. Sådan er det

foregået hidtil, og den praksis ønsker vi at fortsætte.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Helge Adam Møller kommer med det grundlæggende synspunkt, at et demokrati har ret til at beskytte sig selv. Det har vi nu altså godt nok heller ikke anfægtet. Vi har bare sagt – og det er hr. Helge Adam Møller vel også enig i – at det ikke kan være rigtigt, at et demokrati for at beskytte sig selv ophæver eller tilsidesætter væsentlige bestanddele af dette selv samme demokrati, altså brevhemmeligheden, telekommunikationshemmeligheden, privatlivets fred. Formålet med at forsvare demokratiet er jo ikke at ophæve det, og derfor vil jeg godt spørge hr. Helge Adam Møller konkret, når han nu føler, at de oplysninger, han har fået fra forsvarsministeren, er fuldt ud betryggende, om de aftaler, som danske efterretningstjenester har med andre efterretningstjenester, altså lad os f.eks. se på dem, Danmark har med USA om udveksling af oplysninger. Hvordan har hr. Helge Adam Møller sikret sig, at der i den forbindelse ikke modtages oplysninger fra amerikanerne, som de har aflyttet hos danske borgere, og som man ikke vil kunne aflytte efter retsplejeloven, men som danske efterretningstjenester så får adgang til faktisk på et grundlag, der strider mod den danske retsplejelov?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Keld Albrechtsen og jeg har vidt forskellige opfattelser. Hr. Keld Albrechtsens går ud fra, at når man har nogle forskellige organisationer – her efterretningsorganisationer – så bryder de selvfølgelig loven og overholder ikke demokratiets spilleregler. Det gør de. Det er min faste overbevisning, og jeg har ikke grund til at tro andet. Jeg har to ministre til at kontrollere det. Jeg har et kontroludvalg, hvor vi får en række oplysninger. Der er ingen af de oplysninger, der giver mig grund til at tro, at de ikke holder de regler, der er fastsat.

Men selvfølgelig kan enhver regel misbruges. Hr. Keld Albrechtsen har jo sikkert nede på sit kontor sådan en papirkniv. Den kan bruges til at åbne breve, og det er jo lovligt og legitimt, når hr. Keld Albrechtsen åbner sine egne breve, men hvis han gik hen og tog mine breve i due-slaget og åbnede dem, så var det strafbart efter grundlovens § 72. Papirkniven er jo stadig væk