

være sikker på, at det ikke er sket? Det tvivler jeg meget stærkt på.

Og hvis hr. Helge Adam Møller ikke har sikret sig, at Greenpeace-oplysningerne ikke er gået til danske efterretningstjenester, har hr. Helge Adam Møller så ikke et forklaringsproblem?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg synes, jeg kan konstatere, at det er tomme ord, når De Konservative i den her sag snakker om at beskytte borgerne. Der var ikke et ord om, hvad De Konservative vil gøre for at sikre, at borgerne bedre kan beskytte sig mod aflytning, ikke et ord. Og kun et ord om, hvorledes vi skal beskytte efterretningsvæsenerne. Det er åbenbart det, der ligger dem mest på sinde.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg kan jo ikke gøre for, at hr. Knud Erik Hansen ikke kan høre.

Jeg sagde, at Det Konservative Folkeparti har stemt for og går ind for og arbejder for, at vi skal have en retsplejelov, at vi skal have en grundlov, og at vi skal have en straffelov. De første to for at regulere, hvad der må ske, og især hvad der ikke må ske over for privatlivets fred, og den tredje, straffeloven, for at sikre, at de, der alligevel bryder loven – og sådan er samfundet, det er der nogle der gør – kan straffes, og at de kan straffes hårdt, hurtigt og kontant.

Og til hr. Keld Albrechtsen: Det var vist forvanskning af den største skuffe, jeg endnu har hørt. Hr. Keld Albrechtsen siger noget med, at nu erkender hr. Helge Adam Møller, at det, der står i Information i dag om, at USA har gjort det ene eller det andet, er rigtigt.

For det første har jeg ikke læst Information. For det andet erkender jeg ikke noget som helst om det. Jeg aner ikke, hvad der står i Information i dag om det ene eller det andet, så jeg erkender intet. Og det vil jeg godt gentage én gang til, så hr. Albrechtsen også hører det: Jeg kender intet til, hvad der står, så derfor kan jeg ikke erkende noget.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Så synes jeg, det havde været rart, hvis De Konservative havde fulgt med i den debat her, som jo viser, at teknologien har nået et omfang og en

karakter, som gør, at det ikke er tilstrækkeligt bare at snakke om retsplejelov.

Der er brug for andre initiativer. Og hvis man kun hænger fast i retsplejeloven, så beskytter man ikke borgerne tilstrækkeligt i denne her sag. Og det er derfor, jeg mener, at De Konservative har sovet i timen i den her sag.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Knud Erik Hansen som ordfører.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Der er en del drama i den sag. Det er jo en stor fortælling, og i virkeligheden er den jo næsten ufattelig.

Da jeg hørte om den første gang, tænkte jeg mest på, at det var sådan lidt opdigtet science fiction; ikke at jeg ikke kunne forestille mig, at det teknisk kunne lade sig gøre, men det var science fiction, der rent faktisk så ud til at fungere: at mange mennesker og udstyr med en kapacitet, der var enorm, tog fat på det her, gik ind og aflyttede i et omfang, som man ikke kunne forestille sig. Og det gør man øjensynlig. Vi har selvfølgelig ikke beviser, men indicierne er så mange, at man næsten automatisk må klassificere sig selv i kategorien sinke, hvis man fornægter, at det eksisterer.

Man hører heller ikke, at forsvarsministeren har benægtet, at det eksisterer, men klart sagt, at han ikke kender noget under navnet ECHELON – måske så under et andet navn, det skal jeg ikke vide. Men vi har ikke hørt en klokkeklar benægtelse.

Det, der er specielt ved ECHELON og teknikken, og som bør få os til at spidse ører, er, at det her ikke er normal efterretningsvæsenets virksomhed. Uanset om formålet er militær efterretningsvirksomhed, ja, så medfører teknikken, at man automatisk også går ind og aflytter civil kommunikation, og det rejser for os at se nogle helt nye problemstillinger, idet det ikke kun er almindelig kontrolvirksomhed ved efterretningsvæsenet, man skal i gang med, det er også andre ting, man skal tage fat på at diskutere. Vi kommer til at berøre nogle ganske vitale interesser i vores samfund, erhvervsinteresser, politiske interesser; NGO'ere og andre er truet. Alle parter, der laver kommunikation, hvor en tredje part har en interesse i kommunikationen, er truet i det her.

Derfor er det også et spørgsmål om at beskytte samfundet, at beskytte civilsamfundet mod en aflytning, og der bliver det givet på et