

en naturlig del af efterretningstjenesten. Og sådan har det jo altid været.

Med hensyn til den parlamentariske kontrol har Dansk Folkeparti ikke nogen specielle problemer på det her område. Den parlamentariske kontrol udøves i Efterretningsudvalget, hvor Dansk Folkeparti er repræsenteret, og vi er således dækket ind. Der kan man jo spørge om alt. At oplysningerne så er fortrolige og ikke må videregives, følger jo naturligt af disse sagers karakter.

Men med hensyn til de påståede krænkelse af privatlivets fred, og som ikke vedrører efterretningstjenestens virksomhed, har vi jo ikke nogen dokumentation eller for den sags skyld viden om det. End ikke forsvarsministeren, justitsministeren eller forskningsministeren kender til sådanne forhold, og det har jeg ikke nogen grund til at betvivle. Vi kan jo ikke gennem en forespørgselsdebat som denne i dag fremtvinge en sådan viden hos ministrene eller i Efterretningsudvalget.

Mon ikke Enhedslisten og Ekstra Bladet ser spøgelse, når de tror, at efterretningstjenesten er interesseret i alle borgeres helt private e-mails og telefonsamtaler. Borgerne kan jo sikre sig enten ved at benytte de elektroniske midler eller foretage krypteringer, hvis de vil sikre sig, og mon ikke alle, som har noget at skjule, er opmærksomme på den mulighed.

Det er klart, at hvis danske myndigheder medvirker til krænkelse af privatlivets fred, og det er så selvfølgelig uden særligt retsgrundlag, må Folketinget selvfølgelig reagere, men der er jo ikke skygge af dokumentation for, at noget sådant har fundet sted.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte Enhedslistens forslag til vedtagelse. En vedtagelse af dette forslag om en redegørelse fra regeringen vil betyde et totalt sammenbrud i grundlaget for Forsvarets Efterretningstjenestes virksomhed.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, det er til hr. Klaus Kjærs bemærkning om det grundlag, som denne her debat foregår på. Det er fuldstændig korrekt, som hr. Klaus Kjær oplyser, at Ekstra Bladet har bragt en række i øvrigt aldeles gode og grundige artikler med dokumentation af, hvad f.eks. efterretningsagenter, der har arbejdet i systemet, selv beretter.

Det er naturligvis en vigtig del af grundlaget for denne her debat. For et af problemerne er jo, at det, som disse kilder oplyser, konsekvent bliver fortiet eller bestridt af de ansvarlige ministre. Men dertil kommer jo så – og det er hr. Klaus Kjær muligvis slet ikke opmærksom på, formentlig er han det ikke, men så kan jeg meddele ham det i hvert fald – at vi jo altså også har officielle kilder, f.eks. patentregistre, hvor NSA har patenteret dette aflytningsudstyr. Det er jo fuldt tilgængelige og officielt bekræftede oplysninger, og de oplysninger, som er i pressen omkring den franske efterretningstjenestes aflytningssystemer, er fuldt tilgængelige og bekræftet af den franske regering, så det er vist kun i en snæver kreds af partier her i Folketinget, at man ikke er bekendt med den officielle karakter af denne her sag.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg kan forstå på hr. Keld Albrechtsen, at Ekstra Bladets artikler er tilstrækkelig dokumentation for ham, for Enhedslisten, og måske også for SF. Der er jo ikke tale om, at nogle ministre har fortiet nogle oplysninger.

Ministrene har samstemmende sagt, at de ikke har noget kendskab til, at Forsvarets Efterretningstjeneste bliver misbrugt i relation til aflytning, hvor det drejer sig om krænkelse af privatlivets fred.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen det er fuldstændig korrekt, at alene Ekstra Bladets artikler ville være tilstrækkeligt sagligt grundlag for at rejse den her debat.

Men derudover ligger, til hr. Klaus Kjærs oplysning, yderligere en lang række dokumentation, f.eks. fra tilgængelige offentlige franske kilder, fra tilgængelige patentregistreringer, fra andre eksperter, f.eks. Europa-Parlamentets undersøgelse af den her sag, fra den amerikanske Kongres. Der mangler ikke oplysninger, men jeg tror, Dansk Folkeparti mangler kendskab til disse oplysninger.

Så kunne man selvfølgelig have det lønlige håb, at hvis vi nu forsynede Dansk Folkeparti med hele materialet, så ville det ændre tingenes tilstand i Dansk Folkeparti. Desværre tyder ordførerindlægget på, at mere saglig information og grundlag nok ikke ville ændre noget i Dansk Folkepartis holdning.