

mig om at skulle sidde og have parlamentarisk kontrol med andre landes systemer. Vi ville da heller ikke bryde os om, at andre lande sidder og kontrollerer vores systemer.

Så jeg er ikke i tvivl om, at det findes, men jeg er desværre heller ikke i tvivl om, at vi ikke kan undgå, at der foretages aflytninger.

Det næste spørgsmål er selvfølgelig så, hvordan borgerne beskytter sig mod at blive aflyttet. Det er rigtigt, som det er nævnt flere gange før her, at vi har en retsplejelov, vi har grundloven, der fastslår brevhemmeligheden. Ja, man kan kun foretage rumaflytning efter kendelse i Danmark, og man kan kun foretage telefonaflytning efter kendelse, men satellitkommunikation kan altså aflyttes af andre, ikke af danske myndigheder – det må de ikke – men af udenlandske sammenslutninger. Det kan vi ikke gardere os imod.

Den eneste måde, vi selv kan beskytte os mod at blive aflyttet, er ved at kryptere vores meldinger, kryptere vores e-mails, kryptere vores ting, som vi sender ud over nettet. Det er selvfølgelig en mulighed, vi skal have som danske borgere, at putte vores meldinger ind i en konvolut af kryptering, sådan at brevhemmeligheden, så at sige også den elektroniske brevhemmelighed, kan blive opretholdt, sådan at vi kan føle os nogenlunde trygge.

Men den danske efterretningstjenestes tilstedeværelse er vi jo, i hvert fald fra radikal side, klar over er nødvendig, selv om den er udemokratisk. Efterretningstjenesterne er udemokratiske institutioner i et demokratisk samfund. De er udemokratiske, de er lukkede. Men de er desværre nødvendige, det har al erfaring vist, og derfor accepterer vi også deres tilstedeværelse.

Men de skal kontrolleres. Vi har i Danmark et system for parlamentarisk kontrol af efterretningstjenesterne. Man kan diskutere, om det er den rigtige måde at gøre det på, eller om det er tilstrækkeligt, men det betyder i hvert fald, at flere personer end lige regeringens ansvarlige ministre er involveret i den informationsudveksling, der er til rådighed. Men det betyder jo ikke, at de ting, der drøftes i det parlamentariske kontroludvalg, er offentligt kendte – så er der jo ikke mere den hemmelighed, som er nødvendig for efterretningstjenesternes virke.

Men at det er et udemokratisk og lukket system mener jeg ikke, man kan anfægte. Sådan er det af natur, og vi føler altså, at det er nødvendigt med en parlamentarisk kontrol, men

om den, der er der nu, er den rigtige, er vi ikke sikre på.

Endelig vil jeg så sige som det allersidste og nok det allervigtigste, at efterretningstjenesternes virksomhed skal beskrives ved lov. Der er ikke i dag lovgivning, som beskriver efterretningstjenesternes virksomhed, og det ser vi frem til kommer, når PET-kommissionens arbejde er færdigt, og vi får en redegørelse for, hvordan man kan lave en lovgivningsmæssig beskrivelse af efterretningstjenesternes virksomhed.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige fru Elisabeth Arnold tak, fordi hun klart her fra talerstolen på baggrund af det materiale, som hun har sat sig ind i, erkender, at ECHELON-systemet eksisterer. Hun har også fået bekræftet af ministrene, at USA og England og andre lande er med i det.

Så forstår jeg bare ikke rigtigt – og det vil jeg godt spørge om – hvorfor man så ikke kan lave en redegørelse her til Folketinget, når ministrene kan fortælle fru Elisabeth Arnold om det? Det forstår jeg ikke helt.

Fru Elisabeth Arnold når til den konklusion, at javist, dette her eksisterer, og det er et problem, men vi kan altså ikke gøre noget ved det, siger så Det Radikale Venstre. Det er desværre bare ærgerligt. Der vil jeg godt spørge Det Radikale Venstre, om man, inden man kaster håndklædet i ringen, så ikke sammen med os andre godt vil være med til at undersøge, om det nu er helt rigtigt, at vi intet, overhovedet intet, kan gøre for at dæmme op for det her problem.

I Tyskland har man haft den opfattelse, at det kunne man altså godt ved at stille nogle krav til USA, i Europa-Parlamentet arbejder man faktisk med det, fordi man ikke mener, det er rigtigt, at vi står magtesløse over for det her. Men er det Det Radikale Venstres helt afsluttende holdning, at vi er fuldstændig magtesløse over for dette her?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg synes, det var værd at notere, at Det Radikale Venstre sagde, at det var vigtigt, man krypterede. Men det, jeg manglede, og det vil jeg egentlig godt have et svar på, er: Hvad så? Hvad er det for nogle handlinger, der skal til? Jeg mener, at det forslag til vedtagelse, der lig-