

grund. Derfor var der amerikansk dispositioneret over den pågældende installation, og så kunne Tyskland sige: Vi vil gerne sikre os, at den pågældende amerikanske installation ikke anvendes til aflytning af tyske borgere.

Noget tilsvarende kan vi altså ikke gøre i Danmark, eftersom der ikke er noget amerikansk lytteudstyr i Danmark. Det har jeg forstået af forsvarsministerens redegørelse, og jeg har altså ikke andet end hans ord at støtte mig til, og jeg har altså valgt at tro på, at sådan er det. Der er ikke noget udstyr i Danmark, som vi kan forlange bliver brugt på en eller anden eksklusiv måde, og derfor kan vi altså ikke stille tilsvarende krav.

Om kryptering kan jeg sige til hr. Knud Erik Hansen, at jeg læser ofte i aviser og blade og andre publikationer om kryptering. Men det er altså noget, som folk, der arbejder med edb, ved noget om, så det, at jeg specielt skulle kunne gøre noget for at forhindre udbredelsen af kryptering som almenviden, kan jeg slet ikke genkende.

Jann Sjursen (KRF):

Efterretningsvirksomhed er nødvendig, og deri ligger så også ifølge sagens natur – som vi ser det fra Kristeligt Folkepartis side – at efterretningsvirksomhed nødvendigvis må være hemmelig, må være fortrolig.

Derfor har vi det også sådan, at de redegørelser, som regeringen må give, når efterretningsvirksomheden også skal være underlagt parlamentarisk kontrol – for det skal den selvfølgelig være – må gives i fortrolighed i de relevante udvalg i Folketinget og i særdeleshed i udvalget vedrørende efterretningsvirksomhed. Det sker også, og det er vi trygge ved, selv om vi ikke selv har sæde i det udvalg i dag, men måske kan have forhåbninger om over tid at få sæde i det, hvis dette udvalg bliver udvidet, som der jo er et arbejde i gang med.

Vi kan meget vanskeligt forestille os det, som forespørgerne i dag er inde på: at man skal bede regeringen om også at se på internationale aftaler vedrørende aflytningsvirksomhed. Det er sådan set efter vores opfattelse ikke noget, som ligger lige for, netop fordi aflytning er noget, der ligger inden for efterretningsvirksomheden i almindelighed og er hemmeligt og fortroligt. Vi kan ikke forestille os, at det vil være muligt at indgå sådanne aftaler med fremmede magter.

Vi er selvfølgelig også optaget af at kunne beskytte borgerne bedst muligt. Stærk kryptering er i den sammenhæng et vigtigt redskab, og noget af det, forespørgerne peger på i deres forslag til vedtagelse, er jo også, at man skal fremme arbejdet med hensyn til stærk kryptering. Det kan vi for så vidt godt gå ind for. Men på den anden side er der jo ikke nogen her i salen, der ikke er gået ind for det i dag, og heller ikke regeringen har modsat sig det synspunkt. I den forstand er det forslag til vedtagelse, som er fremsat, altså i virkeligheden overflødigt, og da de øvrige punkter i forslaget til vedtagelse ikke huer Kristeligt Folkeparti, kan vi altså ikke støtte det.

Vi er fuldt ud trygge ved, at regeringen vil gøre noget for at fremme stærk kryptering og vil i øvrigt henholde os til den beskyttelse af borgerne, som jo selvfølgelig først og fremmest fremgår af grundloven, men også af retsplejeloven, som flere andre ordførere også har fremhævet her i debatten.

Vi kan altså ikke støtte det fremsatte forslag til vedtagelse fra SF og Enhedslisten.

Kim Behnke (FRI):

En af de overskrifter, som Ekstra Bladet har stimuleret forespørgerne med, hedder »Hitler ville have slikket sig om munden« – underforstået at hvis det totalitære styre i Nazityskland havde haft mulighed for at aflytte folk med den teknologi, vi har i dag, kunne det være gået endnu værre.

Jeg har den modsatte opfattelse. Hvis den teknologi havde været til rådighed dengang, havde de demokratiske styrer blandt de allierede kunnet bruge den, og så havde vi undgået den ydmygelse, det var for den vestlige verden, at Chamberlain skulle komme tilbage til London og erklære »Fred i vor tid«. Så havde man nemlig haft viden om, hvad der rent faktisk foregik af rædselsfulde ting under Hitlers regime.

Sådan er det jo med mange ting. De kan bruges af de gode, og de kan misbruges af de onde. Men fordi flyvemaskiner bliver brugt til at bombe mennesker, er der jo ingen, der drømmer om at forbyde civil luftfart, og på samme måde er det med efterretningstjenesternes virksomhed og overvågning. Formålet er at beskytte vore demokratier, og det formål har så den bivirkning, at der er nogle civile borgere, der ikke har én ond tanke i livet, som kommer til at betale en pris for det i form af, at der foregår en