

bekræfte det, kræves det, at man har en sikker viden. Men jeg tror da, det er meget sandsynligt, at der eksisterer et sådant samarbejde.

Og det samme med ECHELON. Altså jeg har ikke nogen viden om, at der eksisterer et sådant samarbejde, men det er da meget sandsynligt, at der gør det. Det er ikke noget, jeg har bestridt på noget tidspunkt. Jeg har faktisk gentaget alle de steder, man har ulejligt sig med at spørge mig, at det er da meget sandsynligt, der eksisterer et sådant samarbejde.

I det hele taget må man vel sige – og hr. Knud Erik Hansen var lidt inde på det, altså det var, som om at hr. Knud Erik Hansen var vågnet op til en verden, hvor han opdagede, at der pludselig var mulighed for at aflytte kommunikation – at det er den virkelige verden. Det er en teknisk realitet, uanset om man synes, det er ubehageligt eller ej.

Og som jeg også har været inde på i mine svar tidligere er det således, at der er kun én måde at tackle det problem på, der er kun én løsning, og det er stærk kryptering. Altså den mulighed, som er nævnt i Enhedslistens og SF's dagsorden, at man skulle kunne indgå internationale aftaler, hvor lande fraskrev sig muligheden for at lytte på andre landes kommunikation eller den kommunikation, der kom fra andre lande, er simpelt hen urealistisk.

Jeg tror ikke, hvis der er væsentlige nationale interesser på spil, at man så kan få noget land til at fraskrive sig de muligheder. I hvert fald ville det ikke være de lande, der var interessante. Og selv om man eventuelt skulle kunne få enkelte lande til at gøre det, ja, så er det helt sikkert, at der ville være en lang række andre lande, som altså fortsat ville aflytte kommunikation fra og til Danmark.

Så vejen frem er ikke internationale aftaler. Den mulighed er ikke til stede, hvis man vil sikre danskerne. Det vil tværtimod skabe et fuldstændig falsk indtryk af sikkerhed. Der er kun én mulighed, og det er kryptering.

Så stillede hr. Keld Albrechtsen også under debatten her et virkelig kryptisk spørgsmål, og jeg var faktisk ved at falde ned af stolen. Men jeg går ud fra, at det var polemisk ment; ellers har jeg i hvert fald svært ved at forstå det. Men spørgsmålet var, om forsvarsministeren brugte den særlige undtagelsesbestemmelse, der er i forsvarslovgivningen om, at man under ekstraordinære forhold kan foretage aflytninger og krænke brevhemmeligheden.

Det er selvfølgelig ikke tilfældet. Og det gør forsvarsministeren jo heller ikke, fordi det, der er tale om her, er jo, at under helt særlige forhold har man mulighed for at beskytte landets forsvar, landets sikkerhedsinteresser. Men det er under helt særlige forhold, og de foreligger jo bestemt ikke. Men jeg mener stadig, at det var et meget kryptisk spørgsmål.

Så var der et andet spørgsmål, som jeg i øvrigt mener jeg har besvaret mange, mange gange, nemlig: Aflytter man kommunikation ind og ud af Danmark? Og der er svaret, at FE's indhentning ikke omfatter danske statsborgere og andre personer, som er bosiddende i Danmark. Men jeg har også svaret – det svarede jeg såmænd også på i går, men jeg gentager det gerne – at de procedurer, hvormed man rent teknisk set sikrer, at det ikke er tilfældet, har jeg jo omhyggelig redegjort for i Kontroludvalget. Og det gør jeg netop, fordi Folketinget har et særligt udvalg, hvor man kan gå mere i detaljerne omkring de her spørgsmål, som er belagt med fortrolighed. Men altså som sagt, jeg gentager gerne mine svar, og så håber jeg, at der ikke én gang til står, at jeg erkender.

Med hensyn til spørgsmålet – og det blev også rejst her – om FE eller Danmark, eller hvem det nu skulle være, omgår de gældende danske regler ved at få oplysninger om danske borgere eller andre personer bosiddende i Danmark fra samarbejdspartnere, så kan jeg sige, at det gør vi ikke. Forsvarets Efterretningstjeneste får ikke oplysninger af den karakter fra de efterretningstjenester, man samarbejder med. Den måde, vi udveksler oplysninger på, er anderledes. Så den sikkerhed ligger der altså også.

Så til sidst: Hr. Knud Erik Hansen havde et spørgsmål, og jeg er jo enig i, at en væsentlig del af det her er den civile trafik også. Der blev også rejst spørgsmålet om virksomhederne og virksomhedernes interesser, og det er også noget, vi fra regeringens side er meget optaget af. Og der jeg kan altså sige, at når jeg siger danske statsborgere og andre personer, bosiddende i Danmark, ja, så omfatter det selvfølgelig også danske virksomheder. Og altså: Forsvarets Efterretningstjenestes virksomhed omfatter ikke danske virksomheder.

Og i forhold til virksomheder og oplysninger, der ikke hidrører fra Danmark, ja, der må jeg sige, at Forsvarets Efterretningstjeneste ikke driver industrispygning, det er ikke opgaven. Men det er klart, at man interesserer sig for proliferation af våben, og specielt selvfølgelig