

at aflytte, som ministeren har uden dommerkendelse, for da det i sin tid blev vedtaget, fik vi at vide, at det var noget, man skulle bruge i forbindelse med troppetransporter, og ministeren oplyste i indledningen, at der netop var tale om også, at det her kom ind i forbindelse med troppetransporter. Derfor er vi nødt til at få undersøgt det spørgsmål, men jeg vil så stille det skriftligt til ministeren, så vi kan få en redegørelse for, hvad det egentlig er for en ekstraordinær bemyndigelse, ministeren har til at lave aflytning uden dommerkendelse.

Knud Erik Hansen (SF):

Når ministeren siger, at det er naivt at tro, at man kan forhindre lande i at fraskrive sig retten til at aflytte, så tror jeg, jeg er enig med ministeren; det tror jeg er rigtigt. Men det er jo faktisk heller ikke det, vi har skrevet i vores forslag til vedtagelse.

Vi har faktisk sagt, at man skulle arbejde for, at man fik internationale aftaler, der kan sikre brevhemmeligheden og privatlivets fred, og det kan man også uden direkte at bede alle landene om at afskrive muligheden for at aflytte – det er jo i øvrigt den diskussion, vi havde om kryptering – idet man faktisk kan arbejde aktivt for, at man kan kryptere, og der ligger faktisk nogle internationale aftaler i dag, som er med til at hindre det.

Altså hr. Kim Behnke nævnte Wassenaar-aftalen, som er med til at forhindre, at nogle af de store udbydere af software, f.eks. Microsoft og Netscape, faktisk kun indbygger svag kryptering i deres software, som er med til at gøre, at det her ikke er stærk udbredt.

Det er den slags aftaler, det er nødvendigt at få nedbrudt, det er ikke nødvendigvis at gå ind at stoppe efterretningsvæsenet. Det tror jeg også er naivt at tro at man kan gøre. Men der er nogle muligheder i form af at lave nogle aftaler, som gør, at borgerne faktisk kan beskytte sig, og det er dér, jeg oplever, at regeringen ikke giver klare meldinger, og det er det, der er lidt skuffende ved debatten her, at man faktisk ikke er kommet med klare meldinger om, at det vil man arbejde ganske aktivt på. Det havde været spændende, hvis vi havde fået den klare melding, men det har kun heddet, at vi vil arbejde for kryptering, men ikke meget præcist om hvordan.

Det, vi kan opleve fremover, er måske i virkeligheden, at den bevægelse, der er i gang i andre lande – for der er jo stærke bevægelser i

gang i andre lande netop for at sikre borgerne både i USA, i Tyskland, Europa-Parlamentet er også i gang – i virkeligheden kan komme til at overhale Danmark, men det kunne faktisk være dejligt, hvis Danmark var medspiller på det her og aktiv medspiller og ikke kun sådan lidt passiv, som jeg har fornemmet lidt af debatten her. Men jeg kan forhåbentlig blive klogere; det vil jeg da gerne se i fremtiden.

Arne Melchior (CD):

Inden vi om et øjeblik slutter denne debat, synes jeg lige, at det skal siges fra talerstolen, at den artikel i dagens udgave af Information, som er blevet brugt så mange gange her i debatten, slet ikke indeholder de bastante bevisligheder, som det er blevet påstået.

Altså en tidligere ansat person, han hedder Fred Stock, i den canadiske efterretningstjeneste siger, at han mener, at der er blevet aflyttet i hvert fald indtil 1993, hvor han tydeligvis forlod efterretningstjenesten. Han kan bekræfte, at han har set færdige rapporter om Danmark:

»Jeg så hundredetusinder af beskeder. Mit job var at sikre, at beskederne kom ind uden fejl. Derfor læste jeg dem igennem. . . . I kommunikationscenteret så jeg kun det færdiggjorte produkt.

Jeg så ikke de faktiske data. De kan være kommet fra en amerikansk eller en britisk station. Jeg ved det ikke.«

Og han fortæller også, at når mexicanske forhandlere kom til USA, så vidste man i USA, hvad det var, de ville gøre gældende, men der er ikke noget bevis for, at de vidste det gennem Echalon eller gennem aflytning af teknisk art. Det kan have været indiskretion og spionage og alt muligt andet, der har ført til dette. Jeg synes, at de to udmærkede herrer bag det forslag til vedtagelse, vi nu skal stemme om, har givet den artikel en værdi, som den slet ikke besidder i sig selv.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, som giver denne artikel en meget høj grad af troværdighed og vægt, når man skal se på de oplysninger, der fremlægges, er den meget præcise, åbne kilde: en mand, som har siddet direkte i det, selv deltaget i arbejdet, og som ikke har nogen personlige interesser i at fremlægge andre oplysninger end dem, som er korrekte. Og hvis hr. Arne Melchior læser artiklen, vil han se, at den er meget præcis med hensyn