

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af lov om dykkerarbejde og dykkermateriel m.v. (Redningsdykning, strafferammer).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 24/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Ved revisionen af loven i 1995 var allerede spørgsmålet om dykkerloven inde i det. Men der var jo en særlig situation, der gjorde, at det var erhvervsdykning, vi fokuserede på på det tidspunkt.

Jeg synes, det er et godt forslag, der er kommet ud af det her, en god afgrænsning også i forhold til uddannelserne, og vi er også yderst tilfredse med, at vi nu får den generelle arbejdsmiljølovgivning til at være gældende for det her område.

Vi har selvfølgelig bemærket, at interesseorganisationer har forskellige forslag til overbygning af uddannelsen. Vi mener ikke, at der er noget som helst til hinder for, at man selv hver især kan få nøjagtig den sammensætning af det redningsberedskab, man ønsker. Om det er Storkøbenhavn, Helsingør eller ude på Vestkysten, kan man selv hver især få dimensioneret det på den rigtige måde.

Socialdemokratiet tilslutter sig forslaget.

Kim Andersen (V):

Jeg skal på Venstres vegne tilkendegive, at vi stiller os positive over for det af erhvervsministeren fremsatte lovforslag vedrørende redningsdykning og strafferammer.

Vi ser lovforslaget som en mulighed for at øge rekrutteringen til en væsentlig samfundsmæssig opgave, og det vil vi gerne medvirke til. Vi finder det også ganske fornuftigt, at man søger at bringe dykkerlovens straffelovsbestemmelser på linje med, hvad der gælder for den generelle arbejdsmiljølovgivning.

Med hensyn til de kurser, der efterfølgende skal etableres med henblik på at uddanne redningsdykkere, ser vi i bemærkningerne, at man taler meget om AMU-systemet, og det kan være udmærket at bruge det system, men jeg går ud fra, at det er således, at det bare er en af

flere muligheder, og at der bliver alternative muligheder til at foranstalte disse kursusaktiviteter. Det vil vi lægge vægt på, men vi går ind i udvalgsarbejdet med en særdeles positiv indstilling.

Jens Heimburger (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter i udgangspunktet forslaget om en udbygget adgang til dykkeruddannelsen. Vi finder det positivt at udbygge mulighederne for et bedre beredskab i tilfælde af ulykker i bl.a. vores havne eller ved stranden.

Folketinget må på det her område som på en række andre forlade sig på de kvalitetsvurderinger, som regeringen indhenter hos de sagkyndige organisationer. Derfor må vi formode, efter at have set de indkomne høringssvar fra medlemmer af Dykkerrådet og de kommunale beredskabschefer, at redningsdykkeruddannelsen giver et passende sikkerhedsniveau for såvel dykkere som dem, der skal reddes.

Dog vil vi gerne pointere, at denne redningsdykkeruddannelse på 3 ugers varighed bør kunne gennemføres også hos andre udbydere end AMU-skolerne, såfremt andre offentlige eller private kan tilbyde at gennemføre disse kurser, naturligvis under forudsætning af, at indholdet lever op til de krav, som stilles i bekendtgørelsen. Der bør altså åbnes for en fair konkurrence.

Men samlet set er vi positive over for forslaget, som forhåbentlig vil give et bedre beredskab ved ulykker.

Ole Sohn (SF):

De muligheder, der ligger i loven, vil medvirke til at sikre bedre kommunale beredskaber, som også kommer til at råde over dykkere. Og den uddannelse, der lægges an til, hvor man får styrket redningsdykkeruddannelsen på en sådan måde, at man bliver optimeret i redningsaktioner, men ikke nødvendigvis samtidig får erhvervsdykkeruddannelsen, synes vi er helt fin, netop fordi formålet er at sikre bedre kommunale beredskaber, så med det udgangspunkt er vi positive over for lovforslaget.

Egil Møller (DF):

Loven indebærer, at kravet om erhvervsdykkerbevis kan fraviges for dykkere, der har gennemgået den nye redningsdykkeruddannelse. Den nye uddannelse tænkes fortrinsvis anvendt