

Det er klart, at når virksomheder kan få så høj en kompensationsgrad, som der her er tale om, vil det gå hen og blive en succes, for det vil være meget billigt for virksomhederne det første år, og der er et enormt behov for det, fordi Folketinget har skabt et enormt behov for det. Så det er logik, at det bliver en succes, og at der er brug for det.

Ingen af tingene kan vi blive uenige om, men det, vi kan blive uenige om, er finansieringen. Noget andet, som vi også synes er helt aktuelt, er at diskutere, om det ikke er en forkert måde at forsøge at løse de administrative problemer på bare at betale sig ud af dem.

Vi havde foretrukket en konstruktiv debat med regeringen om, hvordan man kunne formindske de administrative problemer i stedet for bare at forsøge at finde en midlertidig ordning og få virksomhederne til at lukke munden, fordi de nu i de næste 3 år får nogle penge til at løse problemerne for.

Det er egentlig den måde, vi ser på det her lovforslag på, og derfor er vi kommet frem til, at vi siger nej tak til denne her midlertidige tilskudsordning, som betales med bortfald af en permanent ordning, men vi siger ja tak til en reel sænkning af de administrative byrder.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

SF er meget enig med Det Konservative Folkeparti i, at vi skal bruge alle de kræfter, det overhovedet er muligt at bruge, på at komme det administrative bøvvl til livs. Men jeg vil gerne spørge Det Konservative Folkeparti, om det ikke finder, at mens vi venter, og mens vi arbejder på at forenkle og fjerne det administrative bøvvl, kunne det være en fordel for de små og mellemstore virksomheder at blive lettet for det administrative bøvvl, sådan at de kan koncentrere sig om deres primære opgave, det, som de er gode til, mens de så bliver aflastet for nogle af de administrative opgaver.

Nu er det her jo ikke en idé, som regeringen har fundet på i al sin visdom. Det er jo sådan set en idé, som er udrundet af det virkelige liv, altså af praksis, fordi der er nogle virksomheder, som har startet det, og det viser sig at være en succes.

Så jeg vil godt spørge Det Konservative Folkeparti: Kan vi så ikke, mens vi venter på en fælles indsats for at formindske det administrative bøvvl, sige, at nu tager vi første skridt, nu

letter vi de små virksomheders administrative byrder?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er jo dejligt at få afklaret fronterne i de forskellige partiers erhvervspolitik.

Venstres ordfører gjorde en del ud af at kritisere tilskud generelt, men jeg må nu forstå på De Konservatives ordfører, at problemet her er, at der er for lidt tilskud. Problemet er, at tilskuddet aftrappes over årene. Altså den administrationsgodtgørelse, som er et permanent tilskud, er en god ting, mens det, at man aftrapper tilskud, er en dårlig ting.

Det vil sige, at konservativ erhvervspolitik på det her område går ud på at sikre så mange tilskud som overhovedet muligt. Eller hvordan skal det forstås?

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg hører egentlig De Konservatives ordfører, fru Pernille Sams, sige, at hun er enig i, at det er en god ting at hjælpe med de administrative byrder, men alligevel er hun imod.

Hvordan skal vi have et samfund også i fremtiden, hvor erhvervslivet ikke skal udbetale lønninger, ikke skal føre et finansbogholderi, som er to væsentlige ting i det her? Det vil jo stadig væk være der, uanset hvor mange lovgivninger vi har her.

Gør de mange positive svar fra erhvervsorganisationer ikke indtryk på Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Både hr. Ole Sohn og hr. Frode Sørensen spurgte om lidt det samme, om det her egentlig ikke var meget godt at bruge, mens vi nu venter på, at de administrative byrder reduceres, og om det ikke gør indtryk, at der er så mange, der er positive over for det.

Så vil jeg gerne sige: Jo, egentlig, hvis vi havde sikkerhed for, at der nu var den fælles dagsorden, som hr. Ole Sohn står her og siger, der er, at Folketinget sænkede de administrative byrder, reelt arbejdede på det, sådan at vi vidste, at om 1 år eller om 2 år var man kommet målet væsentlig nærmere. Så var det en anden sag, for så var det et spørgsmål om en proces, der var i gang, og en midlertidig ting, indtil