

uenige i den tænkning, der lå bag den del af aftalen, som det her lovforslag er en udmøntning af.

Jeg vil da godt sige, at jeg er glad ved, at aftalepartierne har fundet ud af, at man på det her punkt var nødt til at lave en overgangsordning, for det, man havde strikket sammen på et bestemt tidspunkt, en bestemt nat, var ikke det klogeste, der er strikket sammen – selv ikke i det forum. Og derfor vil jeg sige, at det kunne have været endnu værre, hvis man bare havde fulgt teksten, som dengang var blevet skrevet; så havde det været nærmest katastrofalt i forhold til det, som var skrevet.

Men vi har ikke del i aftalen, og vi har heller ikke haft del i udmøntningen, og derfor vil vi ikke påtage os medansvaret for det lovforslag, som ligger her, og derfor overlader vi gerne til andre at tage ansvaret for det, de selv har lavet. Vi mener i det hele taget, at det er noget bekymrende, at de rettigheder, som ligger i uddannelse til kortuddannede, er lagt ud til en afgørelse i RAR og også i kommunerne. Vi frygter, at det, som bliver kriteriet for, hvilke uddannelser der bliver tilbudt de kortuddannede, som der først og fremmest her er tale om, vil være ud fra, hvad der er billigst, og ikke altid, hvad der er bedst for de pågældende.

Egil Møller (DF):

Da vores ordfører på området ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hans vegne udtale følgende:

Lovforslaget her betyder, at undervisningsudgifter i forbindelse med forsikrede lediges deltagelse i uddannelsesforløb, der indgår i en handlingsplan, fra januar år 2000 skal afholdes af den henvisende myndighed. Endvidere fremgår det af lovforslaget, at kommunerne nu skal til at afholde udgifterne for de ikkeforsikrede ledige, der modtager aktiveringstilbud eller anden uddannelse godkendt af kommunen på en uddannelsesinstitution, der modtager bevillinger fra Undervisningsministeriet eller en amtskommune i henhold til nugældende lovgivning.

Efter Dansk Folkepartis opfattelse vil man med forslaget her opnå at skabe en parallelitet mellem aktiveringsansvar og finansieringsansvar, og det finder vi i Dansk Folkeparti er et godt mål. Det er dog Dansk Folkepartis opfattelse, at den del på 183 mio. kr., som bliver overført fra Undervisningsministeriet til Arbejdsministeriet til aktiveringsformål som følge

af lovforslaget, til køb af aktiveringsforløb på daghøjskolerne, ikke skal være bundet fra starten, men kunne disponeres frit ved lovens ikrafttræden.

Henrik Svane (RV):

Dette lovforslag er en konsekvens af finanslovaftalen for 1999, hvor det blev besluttet, at finansieringen af aktiveringsindsatsen skulle omlægges, således at der skabes parallelitet mellem aktiveringsansvar og finansieringsansvar. Det finder vi er fornuftigt. Det er generelt set et godt princip, at et økonomisk ansvar forbindes med et ansvar på andre felter. Det gælder også her.

Det Radikale Venstre er af den opfattelse, at det er meget sundt, at valget af aktiveringsform ikke bestemmes af kassetænkning, men mere af, hvilken relevans det pågældende aktiveringstilbud måtte have for dem, der skal aktiveres. Den overordnede idé med aktiveringen er jo at give de pågældende nogle kvalifikationer, mennesskelige såvel som faglige, som de kan bruge efterfølgende til at søge nye udfordringer. Den opgave løfter mange daghøjskoler meget flot.

Jeg tror på, at dette lovforslag over nogle år vil resultere i en naturlig trimning af daghøjskolerne, og jeg synes også, at skolerne skal tage det som en udfordring og ikke som en trussel. De skoler, der giver kursisterne et gedigent og brugbart udbytte, skal nok få spændende udfordringer også fremover.

Derudover er der i disse år større efterspørgsel efter arbejdskraft, og der gennemføres nogle væsentlige reformer på uddannelsesområdet, hvor indslusning til uddannelserne på bl.a. de tekniske skoler tager mere hensyn til den enkelte.

Det Radikale Venstre tror på, at kombinationen af arbejdsmarkedets efterspørgsel og den bedre indslusning på erhvervsuddannelserne betyder, at flere end tidligere vil komme godt i gang med en uddannelse. Det Radikale Venstre er derfor af den opfattelse, at lovforslaget med de finansieringsmæssige overgangsordninger, der opstilles, er fornuftigt skruet sammen, fordi det giver skolerne tid til at omstille sig. Derfor kan vi anbefale lovforslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Det her lovforslag, vi har med at gøre, udspringer af et finanslovsforlig, som Enhedslisten hverken har lod eller del i. Det indebærer, at der finder en finansieringsomlægning sted på