

offentlige ikke skal betale for begravelseshjælp, hvis der er tilstrækkelige midler efter afdøde.

Og der ydes jo dog fortsat offentlig begravelseshjælp til dem, der er ubemidlede, efter børn under 18 år og efter personer, der har et grundlovssikret krav på begravelseshjælp.

Altså med andre ord kan vi sige, at det er indtægtsregulering af offentlig begravelseshjælp, og det støtter SF.

Birthe Skaarup (DF):

Dansk Folkeparti har jo ingen andel i finansloven. Det er jo efterhånden gået op for mange. Og vi har sagt, at vi vil tage stilling fra den ene sag til den anden. Hvis vi synes, der er et godt forslag, som efter vores opfattelse bygger på nogle gode intentioner, så vil vi naturligvis støtte det.

Med hensyn til det foreliggende lovforslag her, ændring af begravelseshjælp, så er det helt tydeligt et eksempel på, at man her igen har været ude fra finansministerens side for at støvsuge til den offentlige sektor. Hvor kan man hente den mindste krone, det mindste beløb? Det er helt klart det, lovforslaget går ud på.

Efter at vi er startet i den nye folketings-samling, så er det helt utroligt, hvad der her i Folketinget har været af nye tiltag, der vil påvirke den enkelte borger med nye skatter, nye afgifter plus nu yderligere finanslovstramninger. Alle gratisydelse, som vi før har betalt over skatten, bliver nu trukket og bliver så præsenteret for befolkningen som en egenbetaling. Med det foreliggende lovforslag så er der tale om et merprovenu næste år på 22 mio. kr. og i årene fremover 30 mio. kr.

Der står desuden i forslaget, at der ikke bliver mere administrativt arbejde med lovens vedtagelse. Vi er overhovedet ikke i Dansk Folkeparti i tvivl om, at ordningen her vil blive et tydeligt bevis på det modsatte, nemlig mere arbejde, mere administrativt bøv. Vi kan ikke støtte forslaget, fordi vi mener, at borgerne i dette land skal behandles ens i det her tilfælde, uanset hvor de bor, og hvem de er.

Skatten er gennem årene tilgået området, og det kan man da ikke bare lige pludselig komme og tage væk fra en befolkning. Derfor nej fra Dansk Folkeparti til det her lovforslag.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Lovforslaget er en del af finanslovforliget og skal så give 22 mio. kr. i år 2000 og 30 mio. kr.

i år 2001. Og det, man sparer ved det, skal bruges til at finansiere en del af politiforliget.

Nu kan man jo så spørge sig selv, hvad politiforlig og begravelseshjælp har med hinanden at gøre, men hvis man kigger på det samfundsøkonomisk, så er det altså nødvendigt at dække merudgifter ved at spare på andre områder.

Det, der sker, er jo, at begravelseshjælp i stedet for at blive udbetalt til alle og i mange tilfælde til boet gøres trangsbestemt. Det vil sige, at de mennesker, der har brug for hjælpen, får den. Og det er vel ikke det ringeste, der kan ske. Fra at være sådan en automatisk sygesikringsydelse, målretter man den direkte mod dem, der økonomisk har mest brug for det.

Samtidig så sker der det, at de beløb, der bliver givet, reguleres lidt opad, og så gør man også udbetalingen formueafhængig. Det kan CD støtte.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er radikal politik, at vi konstant skal søge at blive bedre til at hjælpe dem, der virkelig har behov. Det gælder vores socialpolitik, arbejdsmarkedspolitik og i det hele taget diskussionen om velfærdssamfundet generelt. Det betyder, at der er visse typer ydelser, som man godt kan gå efter i sømmene, og det her er en af dem.

Vi finder, at lovforslaget er helt fornuftigt udformet. Der er en høj grad af social ansvarlighed, i og med at begravelseshjælp fortsat kan ydes til boet efter ubemidlede personer, efter børn under 18 eller efter personer, der i øvrigt må antages at have et grundlovssikret krav på begravelseshjælp. Så alt i alt et fornuftigt lovforslag, der er med til at finansiere en række andre fornuftige ting. Vi kan støtte det.

Frank Aaen (EL):

Det er såre fornuftigt, at man ikke giver begravelseshjælp til meget velhavende. Vi har andet fornuftigt at bruge pengene til.

Derfor kunne vi sådan set godt støtte lovforslaget. Men det kan vi kun af én eneste årsag, og det er, fordi det er koblet sammen med, at vi indfører en almen efterlevelsedydelse, så alle pensionister, der ikke har ret mange penge, og som ikke har ret meget formue, får en hjælp i tilfælde af dødsfald. Det er en sammenhæng for os.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den sammenhæng har Venstre ikke. Den sammenhæng har De Konservative ikke, for de har bare syntes, de så gerne ville være med til at lave et