

politiforlig uden at betale for det. Det var også derfor, at Venstres ordfører var så kortfattet.

Derfor har Venstre og De Konservative bare sagt: Haps, her er nogle penge, vi kan tage fra nogle pensionister. Og det er altså også pensionister, som ikke er specielt velhavende. Det er bare i almindelighed at tage lidt fra pensionisterne i Danmark. Det gør man for at kunne give nogle penge til politiet. Det er vi ikke med på. Vi synes faktisk ikke, at det er pensionisterne, der skal betale for mere politi. Det mener vi er en sag, der skulle klares over skatterne i almindelighed, og derfor stemmer vi faktisk imod det her lovforslag.

Men det er på grund af sammenhængen: At forslaget er, at pengene her tages fra pensionister og gives til at finansiere et politiforlig, fordi Venstre og De Konservative ikke vil være med til at finansiere en øget politiindsats på almindelig vis, men absolut skulle gå på strandhugst hos en gruppe mennesker, som står i en svag situation, fordi deres ægtefælle er død.

Jeg vil sige, at jeg synes, det er meget sigende, at Venstre og De Konservative på den måde godt nok siger: Hov, vi vil ikke tage penge fra nogen, og så alligevel tilslutter man sig at tage penge fra en gruppe her. Jeg synes, at vi faktisk havde fortjent en større redegørelse fra Venstres ordfører end den, vi fik.

For hvad er det egentlig talt, der er Venstres politik? Hvad er Venstres politik i forhold til skattelettelser, afgifter, brugerbetaling og i det hele taget at gribe ind i folks økonomi. Jeg synes, vi har brug for det også i den her debat, og jeg håber, der kommer en kort replik fra Venstres ordfører, der kan besvare mit spørgsmål: Hvad er Venstres holdning?

Det, jeg kan se, er, at Venstre med glæde tager fra landets pensionister meget bredt og kun med det ene formål at give til politiet, som i øvrigt har penge nok i forvejen. Hvis de bare brugte dem fornuftigt, så kunne der også komme flere betjente på gaden, uden at man skulle give dem flere penge. Og vi vil gerne have flere betjente på gaden, men det er helt spild af penge bare at proppe flere penge ned i dansk politi. Men det er en anden diskussion.

Jeg synes, det er interessant at vide: Hvor har vi egentlig talt Venstre? Indtil videre kan jeg bare sige, at vi har et Venstre, der går på strandhugst hos pensionister, der lige har mistet deres ægtefælle – uden i øvrigt på anden

måde at gøre noget til gavn for landets pensionister.

Tove Videbæk (KRF):

Lovforslag nr. L 135 synes jeg er lige til at græde over. Tænk at man er faldet så dybt for at skulle finde en besparelse på 22 mio. kr. i år 2000 og 30 mio. kr. fra år 2001 og fremefter.

Jeg er glad for, at Kristeligt Folkeparti på det her område ikke er en del af finanslovsforliget og derfor ikke skal stemme for det, som flere tidligere ordførere har udtrykt det.

Lovforslaget bygger på, at det ikke kan anses for en offentlig opgave at yde begravelseshjælp i de tilfælde, hvor der på dødstidspunktet er tilstrækkelige midler efter afdøde til begravelsen. Og disse tilstrækkelige midler eller formue, som der også skrives et andet sted, eller familieformue, som der er blevet nævnt af en anden ordfører, det defineres som 23.000 kr. for en efterlevende ægtefælle eller for en afdød enlig 11.000 kr. Det er de beløb, som man definerer som formue og tilstrækkelige midler eller familieformue.

Jeg synes, det er dybt bedrøveligt, og Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg vil gerne spørge fru Tove Videbæk, om fru Tove Videbæk dermed så også siger, at formueberegningens grænser, som der er på andre sociale ydelser, er dybt begrædelige, for så er jeg lidt forvirret, for dem har Kristeligt Folkeparti i stor udstrækning stemt for. Der er ingen forskel på de beregninger her af formuegrænser og så mange andre, men så har jeg måske misforstået noget.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Når jeg kalder det her forslag dybt bedrøveligt, er det simpelt hen, fordi man her er gået på strandhugst hos en gruppe, som er nogle af de svageste, der overhovedet er. Ellers har vi det på andre områder fint med formuegrænser. Men vi synes, vi her har fundet en meget, meget svag gruppe, hvor en efterlevende ægtefælle står og skal få styr på det hele, og så siger man: Jamen er der en formue et eller andet sted på 23.000 kr., kan man overhovedet ingen begravelseshjælp få. Vi synes stadig væk, det er dybt beklageligt.