

liget. Der kan man sige, at det jo kun er i vores terminologi herinde i huset, at det hænger sådan sammen. I virkeligheden er det jo én stor statskasse, som pengene kører ned i og op af, hovedsagelig op af, så der er jo ikke så meget dér at hænge sig i. Det er jo rent sprogligt, at de ting hænger sammen.

Det, vi i Frihed 2000 synes er langt værre, langt, langt værre, er, at man, når man skal finde ud af, hvem der så er berettiget til at få hjælp, går ind og laver nogle beregninger. Det ene, som vi ikke har de store problemer med, er, at man siger, at man opgør formuen på det tidspunkt, hvor dødsfaldet indtræffer. Fint nok, dér er ingen problemer. Dér, hvor problemet opstår, er: Hvad vil man medinddrage, når man opgør formuen? Og da er det ganske bekymrende. Hvis man er i den situation, at man bor i en bolig, hvor der er en friværdi på mere end 100.000 kr., så skal man ikke have noget tilskud, for så er man formuende. Men hvor mange, hovedsagelig ældre, har mulighed for at gå ned til deres kreditforening og sige: Jeg vil gerne optage et kreditforeningslån, fordi min ægtefælle er død?

For det første er det meget svært for personer i den alder overhovedet at få et kreditforeningslån. For det andet er det jo ikke rimeligt, at man skal optage et kreditforeningslån for at få sin ægtefælle begravet. Det er ikke rimeligt. Og man kan jo heller ikke bare tage nogle af murstenene ud og så spise dem de næste 14 dage og så lade være med at spise noget mad. Det kan man heller ikke.

Så det, at man fra regeringens side synes, at folk er formuende, fordi de har en friværdi i deres bolig, er vi ikke med på. At regne det med i en formue er ikke rimeligt. Det synes vi ganske enkelt ikke. Og det, der kommer til at betyde, at vi stemmer imod lovforslaget, er simpelt hen måden, man opgør det her på. Det kan vi ikke være med til.

Vi kunne stille ændringsforslag om, at den del af forslaget udgår, og så når vi nok frem til, at vi kan støtte forslaget, for princippet er for så vidt rigtigt nok. Men at man opgør det på den måde og tvinger den efterlevende til at gå ud og optage nye kreditforeningslån for at få begravet sin ægtefælle, er direkte usmageligt.

I liberale kredse er der et slogan, der hedder »Født fri, skattet ihjel«, og man kan jo så sige, at det slogan jo så skal udvides nu, for nu gælder det så også, efter at man er død.

Man kan så spørge: Hvis man vil ind her, hvor det jo – om jeg så må sige – har været en borgerret at få det her tilskud, og fjerner det og siger, at der må være nogle økonomiske ting, der godtgør, at man får et tilskud, hvornår ser vi så et forslag fra ministeren i den anden ende af livet? Hvorfor skal der ikke lægges en afgift på, at man bliver født? Altså hvorfor skal folk, der har penge nok, ikke betale for at få lov til at føde børn? Det vil være en kæmpe indtægtskilde. Jeg spørger bare, hvor grænsen går for, hvor man enten vil lægge afgifter på eller fjerne eksisterende tilskud.

Nu har vi altså gjort det på det her område, og man går endda ind og laver en beregningsmetode, som vi bestemt ikke bryder os om. Så hvis forslaget ikke bliver ændret i forhold til beregningsmetoderne og hvad man drager med ind i formueopgørelsen, så stemmer vi imod forslaget. Men lad os nu se, hvad der sker under udvalgsbehandlingen.

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for tilslutningen til forslaget fra en bred kreds.

Det er klart, at når man indgår et finanslovsforlig, hvor der er en række udgiftsforøgelser, hvor der er en række goder til befolkningen helt generelt, lad os bare nævne det område, som vi her beskæftiger os med, sundhedsområdet, så skal – til oplysning for mange – regningen også betales. Og det, det drejer sig om, er, at alle jo kan slutte op om de gode ting, men så snart der skal findes finansiering, så begynder det at tynde ud i rækkerne.

Det har vi også fået markeret her ved denne her lejlighed. Men jeg skal takke for, at der er partier, som er parat til at slutte op om også at finansiere nogle af de mange gode ting, som vi på sundhedsområdet har fået igennem her i forbindelse med finansloven.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi til anden omgang. Hr. Frank Aaen.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg tager ordet her i anden omgang, fordi det ikke lykkedes mig at få et svar på mit spørgsmål før til fru Fergo fra Venstre. Og jeg synes, det er vigtigt at få oplyst, hvad der er Venstres politik. Altså Venstre fører sig frem med, at man ikke ønsker nogen skattestigninger, ingen brugerbetaling uden skattelettelse i den anden ende. Man har en meget høj, stærk profil. Og så