

Jeg mener, at også dette forslag er dybt be-  
drøveligt og nærmest utilstedeligt. Man kunne  
forstå, hvis det var noget, som blev foreslået,  
noget, som blev gjort, for at det skulle være ad-  
færdsregulerende, men det kan man jo heller  
ikke engang sige, at det her forslag kan være.

Langt de fleste sociale pensioner betales jo  
forud. Så det vil sige, at hvis en ægtefælle dør  
den 15. i måneden, skal den efterlevende til at  
betale penge tilbage, som allerede er brugt til  
husleje og andre faste udgifter, der som oftest  
betales ved starten af en måned.

Kristeligt Folkeparti finder også det her for-  
slag urimeligt, utilstedeligt og dybt bedrøveligt,  
og vi kan bestemt ikke støtte det.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Jeg kunne gøre det nemt ved blot at sige, at jeg  
gerne vil citeres for præcis den ordførertale,  
som fru Jette Gottlieb holdt. Den var meget  
præcis og meget rammende og meget  
dækkende.

Det er jo noget beskæmmende, at man på den  
ene side behandler et lovforslag her i Folketin-  
get, hvor man barberer de borgere i samfundet,  
som i forvejen har det sværest, og så det næste  
lovforslag, man behandler, der handler om, at  
folketingsmedlemmer og ministre bare skal  
have mere. Det er nogle ualmindelig kedelige  
signaler at sende ud, og det er en ualmindelig  
kedelig politik at føre.

Altså man kan sige, at et relativt sagligt ar-  
gument, som regeringen bruger i sit lovforslag,  
er, at man skal jo ikke have pension, når først  
man er død, fordi så er man der jo ikke længere  
til at modtage den pension.

Næh, men hvorfor tager regeringen så ikke  
skridtet fuldt ud? Når pensionister bliver ind-  
lagt på hospitalet med en dødelig sygdom, og  
man ved, at det er kun et spørgsmål om tid, før  
de dør, hvorfor stopper man så ikke bare pen-  
sionen på det tidspunkt, hvor de bliver indlagt?  
Det gør man ikke, fordi det ville være uetisk,  
det er ubehageligt.

Ja, det er det i høj grad, og det er det her for-  
slag også. Lovforslag nr. L 138 er bestemt også  
lige så ubehageligt et forslag: At hvis ens ægte-  
fælle dør, og man er pensionist, så kan man end  
ikke nå at få vedkommende begravet, før det  
offentlige er der med grønthøsteren og stjæler  
pengene med det samme. Væk skal de være.

Når det er sådan, at ens ægtefælle eller sam-  
lever dør, kommer den efterlevende ægtefælle  
jo ofte ud i vanskelig økonomisk situation, hvor

to indkomster bliver erstattet af én, men udgif-  
terne er jo stadig væk de samme. Og derfor fin-  
der vi det i Frihed 2000 urimeligt at gennemføre  
betydelige besparelser på det her område, som  
jo vil gøre situationen for mange pensionister  
endnu vanskeligere, end den allerede er i dag.

Stop for udbetaling af pension på dødstids-  
punktet vil i mange tilfælde medføre tilbagebe-  
talingskrav til den efterlevende ægtefælle på et  
tidspunkt, hvor pengene er brugt, og det vil si-  
ge, at så skal den efterlevende altså til af sin  
pension at udrede og betale penge tilbage. Det  
er ikke hensigtsmæssigt.

Den retsbestemte efterlevelsespension til alle  
pensionister erstattes ifølge forslaget af en  
trangsbestemt efterlevelsesyddelse, som den en-  
kelte pensionist skal ansøge om. Men i den van-  
skelige situation, man står i socialt, økonomisk  
og ikke mindst følelsesmæssigt, skal den efter-  
levende ægtefælle altså stå i den meget uheldi-  
ge situation, at man så skal ned og søge om at  
få nogle penge.

Mange pensionister vil blive betydelig ringe-  
re stillet økonomisk ved ægtefællens død i for-  
hold til de regler, der gælder i dag, og dette  
gælder også pensionister med beskeden ind-  
komst og formue. Frihed 2000 finder det helt  
uacceptabelt, at den vanskelige overgang fra to  
indkomster til én, som en efterlevende ægtefæl-  
le står over for, på den måde gøres endnu van-  
skeligere.

Det var så for øvrigt også næsten citeret af,  
hvad Ældre Sagen har sendt os af papirer. Æl-  
dre Sagen har så også lavet nogle beregninger  
over, hvad det økonomiske i det her forslag  
egentlig er sammenholdt med de andre lovfors-  
slag, regeringen fremsætter for at hente nogle  
penge hjem. Ja, det er ikke de 230 mio. kr., som  
regeringen siger, at man tager fra den her per-  
songruppe, men beregningerne fra Ældre Sagen  
viser, at man faktisk kommer op på det dobbel-  
te, nemlig 445 mio. kr., som man henter hjem  
her.

Og hvad er så formålet med at hente de her  
penge hjem? Ja, det er, at man skal finansiere  
andre områder inden for finansloven, herunder  
bl.a., at folketingsmedlemmer og ministre skal  
have mere i løn, og de skal have mere i efter-  
vederlag, osv., osv. Det kan vi i Frihed 2000  
ikke lægge navn til.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Tak til det flertal, der støtter forslaget. Jeg me-  
ner, man kan se det som en ligestilling også