

med andre offentlige ydelser, som man jo heller ikke får udbetalt ud over den dag, man er afgået ved døden, og hvor der jo også er det problem, at man kan risikere at komme til at skulle betale et beløb tilbage som efterlevende. Det vil jo selvfølgelig forsvinde, i takt med at alle nye pensionister nu overgår til at være bagudbetalt. Og det er selvfølgelig meget vigtigt, at det er sådan.

Det er rigtigt, at forslaget også giver en besparelse, som hr. Tom Behnke sagde, og det er jo sådan, at når man vedtager en række forbedringer, som koster penge – og det er jo alt lige fra kræftbehandling til mere politi i gaderne – jamen så skal de penge findes et sted. Vi kan ikke øge vores gæld, vi kan ikke hæve skatterne, og så kan man jo være nødt til at finde pengene på andre områder.

Men jeg synes, det er forsvarligt, og det vil være sådan, at man netop sidestiller det med andre offentlige ydelser.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Det er rigtigt: Pengene skal findes et andet sted. Men, kære socialminister, med en finanslov, der arbejder med så mange milliarder kroner, som tilfældet det er, hvorfor skal man så, hver eneste gang man skal ud og hente penge, hente dem hos de dårligst stillede i vores samfund? Det er det, jeg ikke kan forstå, og det er det, jeg ikke vil forstå.

Der er så mange konti på den finanslov, hvor man kunne skovle milliarder af kroner ind, uden at det ville gøre ondt på de dårligst stillede i vores samfund. Men det vil man ikke. Nej, nej, nej. Vi skal bruge milliarder af kroner på den ene konto og på den anden konto, og så henter man pengene hos dem, der i forvejen er dårligst stillet her i landet. Jeg troede, vi havde en socialdemokratisk regering, men det har vi tilsyneladende ikke.

(Kort bemærkning).

Inge Refshauge (DF):

Jeg kan ikke andet end give hr. Tom Behnke ret, og også fru Jette Gottlieb og fru Tove Videbæk. Jeg havde en følelse af, at socialministeren faktisk ikke havde det ret godt ved at stå og forsvare det forslag. Jeg har en ækel fornemmelse af, at det er vokset i finansminister hr. Mogens Lykketofts have. Jeg kan ikke forstå, at finans-

ministeren sover godt om natten ved at tage fra de dårligst stillede, fra dem, der er i dyb sorg, dem, der har det rigtigt dårligt, og så kommer der nogle forslag her, hvor man forgylder både ministre og folketingsmedlemmer.

Jeg synes ikke, det er rigtigt.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Det skal ikke få lov at stå uimodsagt, at det her er et forslag, der sparer på de dårligst stillede. Altså, det er en stor misforståelse at sige, at alle pensionister er dårligt stillede. Det er sådan, at en meget stor del og en stærkt voksende del har pensioner og indtægter også af ganske betydelig størrelse oven i pensionen, og det er den fejl, vi har gjort på mange punkter, at vi har sagt, at når man bliver folkepensionist, så er man svag, og så er man dårligt stillet. Det er jo bl.a. det, som de to forslag, vi lige har behandlet, gør op med.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Første behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre. (Ændring vedrørende vederlag, eftervederlag og egenpension m.v.).

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 7/12 99).

Sammen med denne sag foretoges:

28) Første behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om vederlag og pension m.v. for de danske repræsentanter i Europa-Parlamentet.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 7/12 99).