

med Præsidiets og gennemgået i et samråd i Udvalget for Forretningsordenen i fredags.

Det har været vores forudsætning, at det indgik i en sammenhæng med Folketingets ansættelsesforhold og fik støtte fra de partier, der også stod bag ændringen i vederlaget for Folketingets medlemmer.

Der findes jo ikke retfærdige lønforskelle, i hvert fald ikke efter min opfattelse. Man kan sige, at det, vi leverer her, er et oplæg omkring ministrene, der lever op til det, der i gentagne folketingsdebatter har været efterlyst, og det forstår jeg flertallet kvitterer for.

Det er også rigtigt, at ministerordningen i sin hidtidige indregning har været ekstrem gammeldags, og det er jo også rigtigt, når man snakker vederlagene både for folketingsmedlemmer og ministre, at hvad skal man sammenligne med, og hvornår skal man finde en anledning til at bringe vederlagene på linje med dem, man oprindeligt sammenlignede sig med. For det handler disse forslag jo i virkeligheden samlet set om.

Folketingets medlemmer og ministrene har så at sige ikke i de sidste 14 år forhandlet løn. Der er sket en automatisk regulering af behersket omfang, men man er faldet klart tilbage i forhold til de grupper, man dengang sammenlignede sig med. Og det rettes der så op på.

Ser man specielt på ministrenes vilkår, er situationen den, at det simpelt hen kommer an på alder og funktionstid, om de samlede virkninger af det her forslag er en forbedring, eller det ikke er det.

Man kan ikke sige skråsikkert, at det her er en forbedring samlet set, men man kan sige, at det er en modernisering. Det bringer indretningen af aflønningen og pensionerne mere i overensstemmelse med, hvad de er for andre ledende poster i samfundet, og det har været det, man har efterspurgt.

Der var en debat på et tidspunkt undervejs om, hvorvidt det var uvedkommende eller vedkommende med indtægter ved siden af, og der kan man sige for ministres vedkommende, at det jo stort set er aldeles uvedkommende, for det ligger i funktionen, at det kan man ikke ha-

ve, og det spiller selvfølgelig også en rolle, når man skal bedømme, hvad det rigtige niveau er.

Jeg kan ikke tilbageholde den bemærkning, at man jo godt kan betragte en del af vederlaget som et smudstillæg, for det er ikke småting, man nogle gange bliver udsat for, heller ikke, når man deltager i formulering af nye vederlagsforhold.

Jeg vil kun føje en eneste bemærkning til, og den retter sig specielt til hr. Poul Nødgaard, der talte om bitterhed i befolkningen. Min opfattelse er, at bitterhed i befolkningen ikke er noget, der er; det er noget, der skabes af folk, der kun fortæller en lille del af sandheden, fordi de politisk lever bedre af det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødts):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalg for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Grete Schødts):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 10. december 1999, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.42