

ministeren, hvorfor oppositionen ikke kan få de oplysninger, som de gerne vil have vedrørende de enkelte ansøgninger. Det spurgte jeg om i går, og lidt arrogant synes jeg blev justitsministeren nede på sin plads. Jeg synes, det er helt urimeligt at behandle oppositionen på den måde. Vi har krav på at få de oplysninger, vi skal have vedrørende de enkelte ansøgninger, og det nye system, justitsministeren har sat i værk, gør, at man kun kan få det oplyst, som flertallet har besluttet man skal have.

Er det demokrati i Danmark? Jeg forstår godt, det sejler derudad for Socialdemokratiet med sådan en holdning til oppositionen.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Dansk Folkepartis ordfører i denne sag kan naturligvis få lov at gennemgå samtlige sager, der bliver behandlet. Det har jeg skrevet til hr.

Nødgaard. Jeg har skrevet, at hr. Nødgaard er velkommen til at komme over i Indfødsretskontoret i Justitsministeriet og sidde og gennemgå alle sager enkeltvis. Det er hr. Nødgaard velkommen til. Og jeg har endda skrevet, at det er forbeholdt hr. Nødgaard som parlamentariker og naturligvis ikke alle andre. Jeg tror, hr.

Nødgaard har en forestilling om, at han kunne sende nogle medarbejdere fra sit sekretariat.

Det er naturligvis ikke muligt, fordi det er for troligt, det er personlige oplysninger, der fremgår her. Den beskyttelse af privatlivets fred skal mennesker, der søger indfødsret, naturligvis også nyde.

Så hr. Nødgaard kan komme over og gennemgå det. Jeg ved ikke, om hr. Nødgaard har benyttet sig af tilbudet, men jeg har i hvert fald skrevet det til ham.

For så vidt angår de mere faktuelle oplysninger, som hr. Nødgaard mener rutinemæssigt skal gennemgås, så ved hr. Nødgaard godt, at netop for at fremme en hurtig sagsbehandling, en ordentlig sagsbehandling, en grundig sagsbehandling, men til gengæld også en hurtig sagsbehandling, er det nødvendigt at lægge noget på edb, og dermed er det ikke muligt at imødekomme de ønsker, som hr. Nødgaard hver gang har haft, nemlig at man skal sidde og lave mekanisk gennemgang af forskellige forhold, der knytter sig til den pågældende ansøger.

Men de regler, der ligger både i lovgivningen og i det kontorcirculære, som administreres af Justitsministeriets Indfødsretskontor efter aftale med et meget stort antal partier her i Tinget og

i Folketingets Indfødsretsudvalg, ja, de er til enhver tid overholdt, og det ved hr. Nødgaard udmærket.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg kan meddele justitsministeren, at jeg har været ovre i Indfødsretskontoret og gennemgået 50 tilfældigt udvalgte sager. Det er slet ikke det, sagen drejer sig om, og jeg fik også en meget venlig modtagelse i kontoret, det skal gerne siges her.

Det, jeg alene opponerer over, er, at indtil for et års tid siden kunne vi få nogle oplysninger i Justitsministeriet, som vi ikke længere kan få. Det drejer sig f.eks. om, hvilke ansøgere der er på bistandshjælp, hvilke ansøgere der er på det og det. Og det har man afskaffet, og det er meget, at justitsministeren som ansvarlig for det store ministerium ikke sætter sig ind i det. Man har simpelt hen nedsat serviceniveauet over for oppositionen og sagt: Bare vi kan få de oplysninger, og vi er altså regeringen og Venstre, der indgår aftalen om det i det såkaldte kontorcirculære, så er vi tilfredse. Jeg synes altså, at i et demokratisk samfund må det også være sådan, at oppositionen skal have lov at komme til orde og få de oplysninger, man ønsker, og jeg kan godt sige til justitsministeren: Det sidste ord er ikke sagt i den her sag, det kan jeg love jer for.

Tom Behnke (FRI):

Folketinget har ved andenbehandlingen stemt om de ændringsforslag, der var stillet. Nogle af ændringsforslagene blev vedtaget, men der var også en lang række, som ikke blev vedtaget, desværre.

Dette har så medført, at når man går listen igennem over ansøgere, der ønsker at få dansk statsborgerskab, kan man se, at blandt dem, som om et øjeblik vil få dansk statsborgerskab, er der i forhold til kriminalitet tale om, at 38 er dømt for vold, der er 6 tilfælde af vold mod sagesløs, 11 tilfælde af kvalificeret vold eller vold af særlig farlig karakter eller vold med skade på legeme til følge, der er 12 tilfælde af vold mod nogle i offentlig tjeneste, der er 9 tilfælde af trusler på livet, 3 tilfælde af ulovlig tvang, 2 tilfælde af røveri, 2 tilfælde af blufærdighedskrænkelser, 2 tilfælde af voldtægt, 1 tilfælde af ulovlig indtrængen, 1 tilfælde af forsætlig brandstiftelse, der er 12 tilfælde af tyveri, 20 tilfælde af bedrageri, 10 tilfælde af mandatsvig, 8 tilfælde af indbrud, 9 tilfælde af hæleri, 9 tilfæl-