

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tror ikke, det er muligt for hr. Nødgaard at indfri det løfte, han her har givet, at det vil være sidste gang, han stiller mig det spørgsmål, men lad nu det komme an på en prøve. Jeg tror, jeg kan forvente, at hr. Nødgaard vil stille det samme spørgsmål indtil flere gange også i de kommende behandlinger af indfødsretslovsforslag her i Tinget. Men så kan jeg undlade at svare på det dér, for nu svarer jeg så én gang for alle.

Jeg vil sikre, at den omgang, jeg har i min administration med skatteydernes penge, er noget, der også kan forsvares. Når hr. Nødgaard vil have oplysninger frem, som kræver en meget, meget stor manuel sagsgennemgang af oplysninger, der ikke har nogen relevans i forhold til den måde, hvorpå vi i Justitsministeriet skal administrere indfødsretslovgivningen og det kontorcirculære, som et stort flertal i Folketinget har fastlagt, og den behandling, der i øvrigt finder sted i Indfødsretsudvalget her i Folketinget, så vil jeg sige, at jeg ikke vil bruge skatteydernes penge på at skaffe oplysninger frem, som ikke har relevans.

Det kan ikke være sådan, at et folketingsmedlem, som endda er medlem af Præsidiet, her vil se fuldstændig stort på, hvordan vi i administrationen i de enkelte ministerier sidder og forvalter vore samlede ressourcer. Det kan hr. Nødgaard ikke se stort på. Vi er også nødt til at tænke i forhold til måden, hvorpå vi anvender skatteydernes penge. Og jeg vil ikke udvide den offentlige sektor med mange, mange flere årsværk for at imødekomme hr. Nødgaards ønske om at få oplysninger, som ikke har nogen som helst relevans i forhold til den lovgivning, der er på området. Og det er det store, brede flertal her i Folketinget, der har fastlagt det kontorcirculære, der administreres efter.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det er, som om justitsministeren overhovedet ikke vil forstå noget som helst. Det er nogle oplysninger, vi indtil for 1 år siden kunne få uden nogen som helst form for problemer. Så indfører justitsministeren et stort avanceret edb-system i sit ministerium på det her område. Så skulle man jo mene, at når man indfører så meget avanceret edb, vil det være endnu lettere at give os de oplysninger, vi ønsker.

Og så synes jeg nok, det er på kanten, nej, jeg ved ikke, hvor langt jeg tør går, men jeg synes nok, det er på kanten til noget meget alvorligt, når justitsministeren siger, at det her ingen relevans har. Nej, det har ingen relevans for justitsministeren og det følge, han har her i Folketinget, men det har relevans for oppositionen. Og så prøver justitsministeren at sælge sagen ved at sige: Jeg kan ikke ødsle med skatteydernes penge. Det lyder utrolig flot, det er vi helt enige om, men det er bare sådan et udtryk, justitsministeren bruger for at skubbe sagen væk.

Det er nogle oplysninger, vi kunne få indtil for 1 år siden. Dem har man frataget os muligheden for at få. Jeg skal garantere justitsministeren for, at han får kamp til stregen i den her sag.

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Poul Nødgaard kunne ikke forstå, at Det Konservative Folkeparti forholdt sig tavs under denne vigtige debat. Men det gør vi så heller ikke. Men når jeg indtil nu ikke har sagt noget, er det jo, fordi vi havde en meget omfattende debat under førstebehandlingen, hvor jeg klart og tydeligt i flere omgange fastlagde, hvad der var den konservative holdning, og det fremgår også meget klart af betænkningen til det lovforslag.

Men lad mig slå fast én gang til også her ved tredjebehandlingen så, at vi synes, at det store flertal af de, der er opført på det her lovforslag, opfylder alle de kriterier, man kan kræve for at blive dansk statsborger; det store flertal. Men der er også et antal, der ikke gør det. Og derfor har Det Konservative Folkeparti stillet ændringsforslag og forleden dag ved andenbehandlingen stemt for, at i alt 23 personer udgår af lovforslaget. Det er bl.a. de to personer over 65 år, som ikke har nogen sygdomme eller andet, men som stadig væk ikke kan tale ét ord dansk, selv om de har boet i Danmark i over 15 år. Dem ønsker vi ikke at give dansk statsborgerskab.

Det drejer sig også om de få, der inden for de sidste 5 år har overtrådt loven om euforiserende stoffer. Dem ønsker vi heller ikke at give dansk statsborgerskab. Og så omfatter det de knap 20 personer, som tidligere i deres tilværelse har begået meget grov personfarlig kriminalitet. Det kan være grov vold, voldtægt, sædelighedsforbrydelser, mordbrand og tilsvarende. Dem har vi også stemt imod.