

de så hjemmel for i kraft af denne her lov, hvor de også får lov til at gøre det på ejendomsskatteområdet.

Vi synes, det er godt, at der kan udbygges nogle muligheder for et kommunalt samarbejde, også fordi både kommunerne og KL ønsker det, for på den måde kan vi undgå, at små kommuner føler sig tvunget til en kommunesammenlægning, fordi de mangler ekspertise, som er for dyr.

De ændringer, vi i dag har på dagsordenen, gør det muligt for kommunerne at udnytte de respektive ressourcer bedst muligt og samarbejde på ejendomsskatteområdet. Med andre ord en effektivisering til gavn for både borgere og kommune.

Ændring af tinglysningsafgiftsloven er en naturlig opfølgning af en tidligere lovændring og gør loven både mere tidssvarende og overskuelig, og den kan vi også støtte.

I overensstemmelse med finanslovaftalen støtter vi naturligvis også, at tinglysningsafgiften for skadesløsbreve betales af kommunerne, som så kompenseres via bloktilskuddene. Alt i alt et lille godt lovforslag.

#### **Jens Vibjerg (V):**

Dette lovforslag indeholder to hoveddele: for det første, at kommunerne kan vælge at samarbejde på ejendomsskatteområdet, og for det andet, at afgiftspligten for skadesløsbreve til sikkerhed for lån til betaling af ejendomsskatter bliver pålagt kommunerne.

Jeg vil godt her tilkendegive, at Venstre er positivt indstillet over for begge dele. Vi hilser det velkomment, at kommunerne nu får lov til at samarbejde på ejendomsskatteområdet. Der er tale om en yderligere frihedsgrad til den enkelte kommune. Man kan enten samarbejde med andre, hvis man mener, servicen bliver bedre af det, eller lade være, hvis man bedst kan klare det selv. Det er kommunalt selvstyre, og det bakker Venstre op om.

Hvad angår afgiftspligten, vil jeg ligeledes sige, at forslaget virker fornuftigt, når man ser det i sammenhæng med indefrysningen af ejendomsskatter. Venstre er tilhænger af dette princip, hvorfor vi også er enige i, at afgiftspligten bliver pålagt kommunerne.

Afslutningsvis vil jeg godt understrege, at selv om lovforslagets hovedideer er gode, er den hast, hvormed det hele bliver præsenteret og kørt igennem, utilfredsstillende. Det eneste, man som en del af landets lovgivende forsam-

ling havde til rådighed så sent som i går, var selve lovforslaget, og det skal køres igennem her meget hurtigt.

Jeg har selvfølgelig forståelse for, at vi skal nå en masse, men jeg mener, at ministeren har haft rimelig tid til at kunne have fremsat det 8 eller 14 dage tidligere, og det havde været rimeligt, at vi havde haft den tid til at kigge på lovforslaget. Men da lovforslaget ikke er det mest komplicerede, så lever vi med det.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte de to elementer, der er i lovforslaget, dels muligheden for, at kommunerne kan samarbejde på ejendomsskatteområdet, dels muligheden for, at kommunerne kan afholde de tinglysningsudgifter, som visse personer kan komme ud for, når der eksempelvis skal indefrysnes ejendomsskatter. Det er alt sammen såre godt, og det støtter vi.

Men jeg vil ikke undlade at komme med en bemærkning om den tidsplan, vi er nødt til at følge omkring det her lovforslag, en bemærkning, jeg fremsætter både som almindeligt medlem af Folketinget og som udvalgsformand: Det er ikke tilfredsstillende for Folketinget at få omdelt et lovforslag sent onsdag og have første behandling fredag. Vi ved, at høringsfristen er sat til sidste mulighed for, at Folketinget skal have anden behandling. Det er ikke tilfredsstillende. Det nærmer sig en parodi på en lovbehandling, og jeg vil meget gerne understrege over for indenrigsministeren, at det her egner sig altså ikke til gentagelse.

#### **Kristen Touborg (SF):**

SF er også positivt indstillet over for begge elementer i lovforslaget, men vi har ligesom Venstre og De Konservative nogle problemer med den hast, hvormed sagen behandles.

Jeg forstår godt, at for så vidt angår de indefrosne ejendomsskatter for pensionister, er det nødvendigt, når indenrigsministeren ikke har fået forslaget fremsat før, at vi behandler det nu.

Men vi kan sådan set ikke umiddelbart se, at det skulle være nødvendigt at behandle den anden del af forslaget nu. Så medmindre indenrigsministeren her fra talerstolen eller for den sags skyld under udvalgsarbejdet kan give nogle meget gode begrundelser for, at vi skal hastebehandle den del af forslaget, så agter SF at stille ændringsforslag under udvalgsarbejdet