

bliver smidt på bordet, er det alligevel noget, som vi ikke ville have noget imod gik ud.

Vi kan også stemme for lovforslaget, som det er, men vil bare rejse den principielle indvending, at når man laver samarbejde på tværs af kommuner, har det altså nogle demokratikonsekvenser, ikke store i det her tilfælde, men jeg vil dog alligevel rent principielt fastholde det synspunkt.

I øvrigt kunne man også tage en diskussion, og det synes jeg vi skulle gøre på et tidspunkt, om det spørgsmål, KL også rejste forleden; de kontaktede partierne og spurgte: Hvad er begrundelsen for, at kommunerne stadig har en stor rolle at spille i vores skatteberegninger? Det bliver mere og mere uklart, for det element, vi havde i gamle dage, at det var nær ved borgerne, man skulle lave ligningen af borgernes skat, ja, det er jo efterhånden ved relativt meget at blive en illusion. Men den diskussion er nok lidt for stor at tage i dag. Jeg gør bare opmærksom på, at der også er en vinkel dér. Men altså vi vil ikke blokere for, at lovforslaget bliver vedtaget, som det ser ud nu.

Jeg vil bare til allersidst sige til indenrigsministeren, at det er lidt for nemt at sige, at så må Folketinget selv tage konsekvensen. Det er jo klart, at Folketinget må tage konsekvensen af sine beslutninger, men oplysningsgrundlaget for beslutningen er ministeren altså tvunget til at komme med til os, det må vi bede om. Så man kan ikke bare sige, at det må vi selv finde ud af. Det må ministeren oplyse.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Bare for at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne til Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen, sige, at demokratiproblemer i forhold til samarbejde mellem mindre kommuner, som vi har opfordret til at samarbejde, hvad enten det gælder, at de skal have fælles ungdomsskole eller fælles 10. klasse, eller hvad det kunne være, i det hele taget det at åbne mest muligt for, at kommuner, der ligger op ad hinanden, kan samarbejde dér, hvor både de – det vil sige befolkningen og kommunalbestyrelsen – ser muligheden, det kan jeg ikke se demokratiproblemer i.

Jeg vil gerne understrege, at det er i hvert fald ikke den slags bekymringer, vi har i CD.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Frihed 2000 finder, at det her forslag er et godt forslag. I mange kommuner arbejdes der hen imod mere og mere samarbejde, især i de mindre kommuner. Det er godt; det er med til at effektivisere arbejdet. Når der derfor nu skal lovgives på ejendomsbeskatningsområdet, og det så også kan lade sig gøre på det område, ja, så finder vi selvfølgelig, at det er rigtigt.

En anden ting i lovforslaget er, at det nu retter op på den lovgivning, der er lige i øjeblikket, således at det igen påhviler kommuner at betale stempelafgiften i forbindelse med, at der udstedes et pantebrev eller et skadesløsbrev, når en pensionist ønsker at indefryse sin ejendoms-skat, eller sagt på en anden måde: Når en pensionist ønsker at låne af kommunen til betaling af sin ejendomsskat.

Det er to gode ting, noget, vi kan gå ind for.

Med hensyn til, at sagen bliver hastebehandlet her i Folketinget, ja, det ser vi desværre mange tilfælde af, men i det tilfælde her vil jeg sige: Det er et enkelt forslag, og det er noget, der retter op på noget, som ville være en skam for de pensionister, der nu står og skal lave en aftale med kommunen efter nytår år 2000. Hvis vi ikke får det vedtaget inden nytår, kommer de pensionister jo i klemme, så jeg mener, det er rigtigt, at vi får det her behandlet i en fart.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at det er klart, at jeg selvfølgelig har et ansvar for at skaffe oplysningerne. Hvis jeg var kommet til at sige det lidt for hurtigt, så må jeg da beklage det.

Men jeg har nu undersøgt, hvad det betyder, hvis man udsætter lovforslaget. Det betyder, som sagt lige før af hr. Fransgaard, at så vil pensionisterne ikke i det næste år kunne få de 17 mio. kr., og det betyder – og det synes jeg man skal overveje meget nøje – at det indgår i finanslovaftalen. Det er i øvrigt også en af grundene til forsinkelserne. Så jeg håber ikke, den almindelige kritik, som jeg kan høre der er af, at lovforslaget går for hurtigt, skal gå ud over de ældre på det her område.

Så hvis man i udvalget kan se lidt mere på det, har jeg ikke noget at indvende imod, at man drøfter det med samarbejdet mellem kommunerne betydeligt bedre. Det har jeg ikke spor imod.

Jeg er ikke dermed helt enig med hr. Frank Aaen i, at det skal ændres, men altså en drøftelse af det spørgsmål har jeg ikke spor imod,