

heller ikke, at man kunne gøre det på den måde; men det må udvalget jo afgøre. Jeg skal nok give alle de oplysninger, der måtte ønskes, og jeg kan komme når som helst og give flere oplysninger, hvis man mangler nogle.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Vi kan i hvert fald slå én ting fast: Ansvar for tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget er indenrigsministerens.

Men nu skal vi om ikke så forfærdelig lang tid have møde i Folketingets Kommunaludvalg for at behandle denne sag, og indenrigsministeren kan godt forberede sig på et spørgsmål, der går ud på, om det vil være teknisk muligt, selv om lovforslaget her først bliver vedtaget i januar, alligevel at holde de pågældende pensionister skadesløse. Dette blot anmeldt her, så man kan begynde at forberede sig på besvarelsen af det.

Vi vil selvfølgelig tage de oplysninger, som ministeren kommer med, alvorligt i Folketingets Kommunaludvalg. Vi vil være samarbejdsvillige for at få løst det her problem; ingen tvivl om det overhovedet. Men som sagt, det går umanerlig hurtigt, og jeg har det skidt med det.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Da det fremgik af ministerens tidligere indlæg i debatten, at der tilsyneladende var lidt misforståelse omkring, hvad jeg havde sagt i min ordførertale, vil jeg gerne præcisere det. Jeg tror nok, ministeren var optaget til anden side på det tidspunkt; så er man jo undskyldt.

Men jeg vil gerne præcisere, at det, jeg sagde, var udtrykkeligt om hovedformålet med lovforslaget; det var altså ikke den del, der vedrører indefrysningen af ejendomsskatter for pensionister, som jeg har foreslået at man kunne gå ud og lave en større behandling af.

Jeg sagde udtrykkeligt, at det kunne være nødvendigt at hastebehandle den del med indefrysningen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg bliver også nødt til at sige til indenrigsministeren, at den del omkring indefrysning af ejendomsskatterne for pensionisterne er Dansk Folkeparti selvfølgelig fuldt klar over at vi skal have gennemført her inden januar, men det, der stadig væk ligger i det, er, at det simpelt hen er

for dårligt, at man får stukket et lovforslag i hånden om aftenen kl. 18.00 til behandling næste dag i Folketingssalen. Høringssvar eller noget som helst andet har man ikke fået.

Jeg påstår ikke her, at det er et kompliceret lovforslag. Jeg påstår, at vi har haft en konference og vi har haft en samtale i Folketinget om lovkvalitet. Og jeg må nok sige, at det, alle regeringens ministre lever op til i øjeblikket, ikke er lovkvalitet; det er det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationsloven). (Ændring af reglerne om introduktionsydelse, hjælp i særlige tilfælde m.v.). Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 8/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Integrationsloven trådte i kraft den 1. januar i år, og det er en helt ny lovgivning, som har til formål at undgå, at flygtninge bliver klientgjort i det sociale system.

Midlet er, at der tilbydes en integration, hvor undervisningen udvides både i åremål og i timental, og hvor sprogundervisningen frem for alt kombineres med en arbejdsmarkedstilknøytning, således at der sker en oplæring i, hvorledes arbejdsmarkedet fungerer, samtidig med at det, skal vi sige, teoretisk indlærte sprog også skal anvendes i praksis.