

var en direkte oplæsning fra Folketingets betænkning den 23. juni 1998, og det var en oplæsning fra indenrigsministerens taleseddel på et samråd i Retsudvalget i foråret 1998, hvor indenrigsministeren bl.a. dengang sagde – og det var altså den da gældende introduktionsydelse, som var 2.000 kr. mindre: »Endelig vil jeg pege på, at nyankomne udlændinge ud over den i dag eksisterende introduktionsydelse tilbydes en række andre ydelser. Introduktionsprogrammet indeholder således et kursus i samfundsforståelse, intensiv danskundervisning og aktivering. Den samlede værdi af de hidtidige ydelser er på ingen måde lavere end værdien af de ydelser, der gives til personer, som er omfattet af reglerne om kontanthjælp.«

Det var altså en ydelse, der er 2.000 kr. mindre end den, man nu foreslår. Når man så får lagt over 2.000 kr. oven i noget, der ikke er ringere, så må det betyde, at man nu får en ydelse, der samlet er mindst 2.000 kr. mere end den, kontanthjælpsmodtagere får. Alle de rosende ord i min tale var en direkte oplæsning af det, indenrigsministeren forklarede i Retsudvalget for 1½ år siden.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare sige én ting, og det er, at jeg håber, at hr. Helge Adam Møllers omgang med tal har overbevist Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre om, at der er behov for en endog særdeles grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det var en interessant socialpolitisk indsigt, Det Konservative Folkepartis ordfører her kom med, og jeg vil så også derfor benytte mig af lejligheden til at sige, at der er ingen tvivl om, at der er en lang række ydelser inden for det sociale område, der er ekstremt lave.

Jeg vil derfor spørge, om Det Konservative Folkeparti er indstillet på at se på almindelig forhøjet førtidspension. Om man er indstillet på at se på, om der ikke var mulighed for at forhøje det beløb. Om man er indstillet på at se på de mange, mange tusindvis af sager, hvor mennesker får afslag på arbejdsskadeerstatning. Hver gang, vi har rejst den type af spørgsmål her i Folketingssalen, har Det Konservative Folkeparti altid afvist, at der var nogen som helst grund til at ændre på reglerne dér.

Derfor kommer det sådan lidt bag på mig, at Det Konservative Folkeparti her i den grad viser en socialpolitisk vinkel, som vi aldrig tidligere har været udsat for.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Helge Adam Møller parerer sin mening hos indenrigsministeren. Det finder han åbenbart ganske betryggende i den her sag. Men det, der rent faktisk var situationen, var, at det jo ikke var formelt afklaret, men der kom en ganske alvorlig henstilling fra UNHCR, hvor man sagde nogle ting til den undersøgelse, der skulle have afklaret det. Det var den politiske påstand, at undersøgelsen skulle afklare, om vi overholdt konventionen. Den sagde klart, at det ikke er nok, at man laver en undersøgelse, hvor man undersøger et gennemsnit af flygtninge for, om de får den samme ydelse. Den sagde også, at det ikke er nok, at vi laver et gennemsnit over 3 år. Den sagde, at hvert år skal flygtningene have det samme, og hver flygtning skal have det samme som en dansk statsborger i samme situation. Og enhver kan sige sig selv, hvis man ser på loven, at det er i modstrid med loven, for det gør loven ikke.

Så er det ikke nok kun at se på, hvad man får udbetalt i øvrigt. Det er at slå plad. For hvis man tager folkepensionen og integrationsydelsen, så er der mange andre ydelser, som spiller ind, som gør, at bundlinjen for flygtninge er meget lavere end for andre.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Til fru Anne Baastrup: Den socialpolitiske debat overlader jeg trygt til vores socialpolitiske ordfører og de forhandlinger, der foregår i Folketingets Socialudvalg.

Til hr. Knud Erik Hansen: Jeg mener ikke, at det er korrekt, at den i øjeblikket eksisterende ydelse ikke er i overensstemmelse med gældende konventioner. Det er ikke konstateret, og den sag er ikke afgjort. Men jeg kan sige som den generelle holdning for Det Konservative Folkeparti, at hvis det på et eller andet tidspunkt skulle vise sig, at den danske stat ikke handler i overensstemmelse med konventioner, vi har skrevet under på, så ønsker vi selvfølgelig, at det ændres og rettes. Det gælder på ethvert område. Hvis man skriver under på noget eller giver sit ord på noget, så må man selvfølgelig også holde det. Anderledes kan det ikke være.