

Så skal jeg kommentere de andre forslag fra Dansk Folkeparti og Frihed 2000. På baggrund af det, jeg lige har sagt, er det klart, at vi ikke kan støtte de to beslutningsforslag, idet vi stadig fra Venstres side mener, der fortsat skal være mulighed for, at personer mellem 18 og 23 år med ren straffeattest skal have mulighed for at opnå dansk statsborgerskab ved erklæring.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Erik Larsen, hvorledes man forestiller sig, den sag skal behandles. Vi havde jo en diskussion ved det foregående forslag om at sikre en ordentlig udvalgsbehandling, og nu har vi fået et udkast til, at man rent faktisk vil lukke for spørgsmål allerede i dag.

Er det Venstres holdning, at vi også skal jage dette forslag igennem? Eller vil Venstre i dette tilfælde være med til at sikre, at vi kan få en ordentlig udvalgsbehandling, fordi forslaget faktisk rører ved nogle ganske væsentlige principper? Det er altså ikke kun en lille ændring.

Så vil jeg godt høre, om Venstre – når de nu snakker så meget om kriminalitet – rent faktisk mener, at det, at man f.eks. får en advarsel, fordi man går med under 1 g hash på sig eller tilfældigvis har lidt støv på sig, skal medføre, at man ikke kan få lov til at få indfødsret ved erklæring. Det er den kriminalitet, vi snakker om. Vi er nede i nogle niveauer, hvor vi normalt ikke snakker om hård kriminalitet, men hvor det er småting, som betyder, at folk ikke kan få indfødsret ved erklæring.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Meget kan man sige om fru Birthe Rønn Hornbech, men dum er hun jo ikke, og derfor overlod hun også omhyggeligt til Venstres ordfører på dette område at redegøre for, hvordan Venstre har det med sine principper med hensyn til at undgå lovsjusk, og det var nok klogt af hende. Men jeg synes, at Venstres ordfører skal have chancen.

Så vil jeg da godt spørge Venstres ordfører om en anden ting: Hvorfor skal folk med ren straffeattest kunne opnå dansk statsborgerskab ved erklæring og ikke bare gennem en normal lov i Folketinget? Hvad er det, der gør, at Venstre lægger så megen vægt på, at det specielt skal ske ved erklæring?

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Må jeg først sige til SF's ordfører, at det undrer mig, at der her bliver trukket nogle ting frem om behandlingen, når der i virkeligheden er lavet en aftale mellem seks partier, heriblandt SF. Det er klart – som det også er fremgået her fra talerstolen – at det er de samme regler, som ligger i aftalen, der skal gælde for de ansøgere, der her er tale om.

Så til hr. Søren Søndergaard og også til SF's ordfører angående spørgsmålet om behandling: Jeg hørte fru Dorte Bennedsen, Socialdemokratiets ordfører, sige her fra talerstolen, at man ønskede, at forslaget skulle igennem inden jul, og det har vi fra Venstres side ikke noget at indvende imod. Vi har tiltrådt, at det er sådan, og så kan vi tage en 20 minutters diskussion om, hvorvidt det er i overensstemmelse med principperne.

Jeg skal også sige til hr. Søren Søndergaard, at det er jo ikke noget, vi lægger afgørende vægt på. Det blev næsten fremhævet, som om erklæringsreglerne er noget, Venstre lægger afgørende vægt på, men vi synes, det er rimeligt og i orden, at unge mennesker, som er straffri, kan få dansk statsborgerskab, når de har opholdt sig her i landet i 10 år. Den ordning har vi ikke spor imod kan fortsætte, og de nærmere juridiske overvejelser i den anledning skal jeg ikke bevæge mig ind i. Der er jo andre, der har taget sig af det.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg skal senere komme tilbage til det med aftalen, som jeg synes er yderst problematisk i forhold til det, man gør nu.

Men jeg fik ikke noget svar med hensyn til Venstres principper. Man siger bare, at der er et kontorcirkulære, men det kunne da godt være, det viste sig, der var andre spørgsmål, der skulle belyses, og som var ganske alvorlige. Dette lovforslag har faktisk en meget direkte forbindelse til grundloven, og er det givet, at det, vi laver nu, er i overensstemmelse med grundloven? Det er en meget speciel regel i forhold til grundloven, og hvis det nu viser sig, at der faktisk er nogle problemer, er Venstre så indstillet på, at forslaget skal jages igennem med usikkerhed om, hvorvidt vi faktisk overholder grundloven?

Jeg synes, det er en stor skræmsikkerhed, man udviser her, når man siger: Vi er enige, vi for-