

står det godt. Den skråsikkerhed med hensyn til, om lovforslaget er i orden, svarer ikke til det princip, man gav udtryk for før, altså at der ikke skal laves lovsjusk. Hvor er Venstres principper henne?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, jeg tror ikke, vi behøver bruge 20 minutter på at få afklaret, at Venstres retspolitiske principper er en pose varm luft. Det er jo allerede illustreret og demonstreret, og vi kan jo blot konstatere, at hvis man har en partipolitisk interesse i at hævde, at man skal stå fast på grundighed og seriøsitet og være imod lovsjusk, så gør man det, og har man en politisk interesse i at lave lovsjusk, så laver man lovsjusk. Det er sådan set de retspolitiske principper, Venstre betjener sig af, så jeg forstår stadig godt, at fru Birthe Rønn Hornbech ønskede at overlade til den anden at definere de principper.

Så brugte Venstres ordfører det udtryk, at det var rimeligt over for de unge udlændinge, der havde været en lang periode i Danmark, at de kunne få statsborgerskab ved erklæring i stedet for gennem lov i Folketinget. Hvorfor er det mere rimeligt at få det ved erklæring end gennem lov i Folketinget? Det synes jeg at Venstres ordfører skal svare på.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg er faktisk temmelig forvirret, for jeg troede da, det var lige så sikkert som amen i kirken, at de partier, der har indgået aftalen om det såkaldte kontorcirculære, ville lave tingene om, så der er nogle nye grupper, der kan få statsborgerskab på den anden måde. Jeg synes, det virker uforståeligt, at Venstre og de øvrige partier ikke har talt igennem, hvordan den sag skal køre gennem Folketinget. Vi, der ikke er med i det foretagende, er lidt forvirrede, må jeg nok sige, men det kan være, hr. Erik Larsen, som i øvrigt er en meget fornuftig mand, kan give en fornuftig forklaring.

Men én ting ligger i hvert fald fast, og det er selvfølgelig, at denne sag skal igennem – og så må det jo være op til flertallet her i Folketinget med Venstre i spidsen at finde ud af, hvordan man vil gebærde sig, om det skal udsættes til den 1. februar. Det skal jeg ikke gøre mig til talsmand for, men umiddelbart er vi spændt på at høre, hvad Venstres ordfører siger.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Poul Nødgaard, at man kan sagtens blive forvirret af at være i Folketinget.

Til SF's ordfører: Jeg går ud fra, at når justitsministeren lægger et lovforslag frem for Folketinget, er det ikke grundlovsstridigt, men at Justitsministeriet og ministeren har sikret sig, at det er i overensstemmelse med landets grundlov. Det har jeg ingen øvrige kommentarer til, det tager jeg som en helt given og selvfølgelig ting.

Til hr. Søren Søndergaard med hensyn til, om det er rimeligt: Der er jo selvfølgelig mange måder at bøje ordet på, men vi synes i hvert fald, at man i første omgang skulle bibeholde § 3, fordi vi synes, det er i orden, og at det er en ordentlig måde, det foregår på over for de unge mennesker, det drejer sig om, og som har været i Danmark i 10 år. Men vi har også hele tiden ment, at der skulle være den lighed for loven, at de, der var straffede eller kriminelle, ikke kunne få dansk statsborgerskab ved erklæring.

Så kan man jo gøre sig mange overvejelser om behandlingstiden, men jeg finder ikke, at lovforslaget her er så kompliceret og så uigenemskueligt, at vi ikke kan tage en hurtig behandling.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Hvad er det dog for en skråsikkerhed og principløshed? Hvordan kan man vide på forhånd, før man overhovedet er gået i gang, at der overhovedet ikke er nogen problemer i en sag? Det er jo det, man siger, men en lille smule åbenhed kunne godt være ønskelig.

Men jeg vil godt høre, hvad Venstre egentlig mener, der haster, og det er så også det andet spørgsmål. Hvad er der i det her forslag, der haster så meget, og som gør, at det skal jages igennem? Hvad er det, som gør, at man ikke kan vise en lille smule åbenhed, hvis det viser sig, at der er nogle, der synes, at denne sag skal behandles grundigere, og at der er nogle tvivls spørgsmål i den? Hvad er det, der haster?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Der er jo ikke så meget at sige til spørgsmålet om, hvem Venstre har tillid til. Den tillid havde Venstres folketingsgruppe jo også i forbindelse