

med Tvindloven, så det vil jeg ikke gå nærmere ind i.

Jeg vil bare sige, at når nu denne lov er så fuldstændig enkel, som hr. Erik Larsen gør opmærksom på, kan jeg ikke forstå, hvorfor hr. Erik Larsen – når jeg spørger, hvorfor han mener, det er rimeligt at bevare retten til erklæring i lovgivningen – giver det svar, at det er, fordi det er en ordentlig måde at gøre det på. Jamen hvorfor er det en ordentlig måde at gøre det på? Hvorfor er det rimeligt at bruge den i modsætning til den procedure, alle andre skal igennem, nemlig gennem Folketinget?

Jeg forstår, at hr. Erik Larsen føler, at det spørgsmål er for kompliceret til at besvare, så jeg ser frem til, at den næste ordfører fra den borgerlige blok, hr. Helge Adam Møller, med sædvanlig klarhed vil forklare, hvorfor det er så rimeligt og ordentligt, at folk, der har været særlig lang tid i Danmark, skal have statsborgerskab ved erklæring og ikke gennem den normale procedure.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Igen til SF's ordfører med hensyn til at stole på nogen: Jeg går altså ud fra, at SF også stadig mener, at det er regeringens ansvar, når den lægger lovforslagene frem, at de er i overensstemmelse med grundloven. Det har vi altid ment i Venstre.

Med hensyn til spørgsmålet om behandling og tidspunkter osv. er det jo, som om man nu vælter det hele ind over mig. Jeg vil gerne understrege, at det var Socialdemokratiets ordfører, som er formand for Indfødsretsudvalget, der havde det synspunkt, at lovforslaget skulle gennemføres inden jul, og det synspunkt har vi støttet.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Det forslag, som Det Konservative Folkeparti, Venstre og CD har fremsat, B 36, er et godt forslag. Det sikrer jo, at unge udlændinge mellem 18 og 23 år ikke pr. automatik kan blive danske statsborgere, hvis de er straffede, og det synes vi er et rigtigt princip, for det bør de selvfølgelig ikke kunne blive. Det er efter min mening åbenbart urimeligt, at man f.eks. kan sidde i en fængselscelle og være straffet for alvorlig kriminalitet som røveri, grov vold, voldtægt eller

tilsvarende og alligevel, mens man sidder fængslet, kan blive dansk statsborger ved at sætte sin underskrift på et stykke papir, hvis man er mellem 18 og 23 år og har boet i landet i mere end 10 år.

Nu tegner der sig tilsyneladende et stort flertal i Folketinget for at følge intentionerne i De Konservative, CD og Venstres forslag, og tak for det. Men hvor er det ærgerligt, at der ikke kunne skaffes flertal for et stort set identisk forslag, fremsat af Venstre og De Konservative for knap 4 år siden. Men lad det nu ligge.

Vi kan ikke støtte forslagene fra Frihed 2000 og Dansk Folkeparti, idet disse forslag jo lægger op til, at statsamtens rolle helt skal udgå. Det finder vi unødvendigt, fordi vi synes, at for det meget store flertal af unge, som har opført sig fuldstændig efter reglerne og har boet her et stort antal år, er det hensigtsmæssigt og let administrerbart, at de kan få statsborgerskab via statsamtene.

Jeg har forstået, sådan som jeg læser de to forslag fra Dansk Folkeparti og Frihed 2000, at selve intentionerne i forslaget er, at det altså er de kriminelle udlændinge, man skal have fat i og ikke automatisk tildele dansk statsborgerskab. Her er vi jo ikke uenige.

Så til justitsministerens lovforslag nr. L 151. Det bygger jo på intentionerne i forslaget fra De Konservative, Venstre og CD og på intentionerne i det samme forslag, som blev fremsat for 4 år siden. Ministerens forslag er sat op i korte og klare paragraffer – andet havde jeg heller ikke forventet – og det er lettere at administrere, så derfor kan vi fuldt ud støtte det og er indstillet på at få forslaget færdigbehandlet i løbet af næste uge.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Vi har nu i de sidste par måneder kunnet iagttage Det Konservative Folkepartis bestræbelser på at overgå Dansk Folkeparti. Jeg ved ikke, om det er lykkedes i denne sag, men det har i hvert fald været tæt på, og det er altså stærkt overdrevet – det er det samme som Dansk Folkeparti gør – når man bringer sager som voldtægt og andre store forbrydelser ind, når vi ser på, hvad det er for et lovforslag, vi har her.

Det lovforslag, vi har her, går jo helt ned og rammer ganske små ting, små advarsler. Hvis det var hr. Helge Adam Møller, som kom til at køre lidt for stærkt, kunne han miste stemmeretten til Folketinget i et års tid. Det er de ting,