

forslag måske ganske tydelig. Nu har vi brugt ordet stuerent i mange sammenhænge, men det her har lidt samme karakter. Efter SF's mening er det her forslag ikke stuerent.

Det kunne have været lidt formildende ved forslaget, hvis man for alvor havde taget fat på alvorlig kriminalitet. Det har man jo ikke. Det eneste kriterium er, at man er blevet optaget i Det Centrale Kriminalregister. Det betyder bødestraf under 1.000 kr., advarsler, domfældelse uden straf, overtrædelse af færdselslovens regler for vigepligt og hastighedsbestemmelser; de ting medfører, at man registreres, og meget af det har intet med tung kriminalitet at gøre. Det er for os at se diskrimination af de unge medborgere, der tilfældigvis ikke er danske statsborgere, men som er en del af det danske samfund og opfatter en del af det danske samfund som deres sted at være.

Små fejl kan betyde ekstra konsekvenser og betyde, at de kommer til at udskyde retten til reelt, også formelt, at blive danske statsborgere, retten til at stemme og i værste tilfælde måske i sidste ende ganske store vanskeligheder med at blive danske statsborgere.

Nu er retten til erklæring ganske speciel i henhold til grundloven. Den siger nemlig, at ingen udlændinge kan få indfødsret uden ved lov, medmindre der ved lov er fastsat nogle ganske bestemte, faste betingelser for adgang til statsborgerskab. Jeg har svært ved at se, at et kriminalregister er udtryk for bestemte, faste betingelser, som er fastlagt ved lov. Det er jo domstolenes bestemmelser.

Så jeg synes, der er god grund til, at vi prøver at kigge lidt nærmere på, om det faktisk er i overensstemmelse med loven, det, vi laver nu. Forudsætningen for, at vi kan fravige grundlovens bestemmelse, er netop, at der er en fast lov, som faktisk ikke kan tolkes, hvor der ikke er noget skøn, og domstolenes kendelse må for os at se i sidste ende være udtryk for skøn.

Til sidst vil jeg sige lidt om kontorcirculæret og overholdelse af et forlig. I SF indgik vi den 23. april efter lange drøftelser et forlig med Socialdemokratiet, Venstre, Det Radikale Venstre, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti om retningslinjer for, hvornår udlændinge kan få dansk indfødsret ved lov. Formålet med denne aftale var at skabe ro om indfødsretsloven, så der ikke hver gang skulle være stor uenighed om, hvem der skulle have dansk statsborgerskab.

Vi har svært ved at se, at dette forslag ikke er et brud på det forlig. Jeg har hørt, at man mener, at det er noget andet end kontorcirculæret, men for os at se er det en meget skematisk argumentation, som virker som en dårlig undskyldning.

Cirkulæret var klart lavet med gældende lov som forudsætning og for at få ro om indfødsretsloven. Og det var rettet mod en bestemt gruppe. Det, man nu gør, er, at man tager en ekstra gruppe borgere ind under kontorcirculæret med nogle kriterier, som vi har svært ved at acceptere skal gælde for denne ekstra gruppe borgere.

Så selv om jeg er ny herinde, må jeg sige, at jeg er skuffet. Jeg havde egentlig forestillet mig og havde hørt, at man faktisk var meget påpasselig med at overholde aftaler, men for mig at se er det en meget løsagtig omgang med en aftale, som er indgået efter megen diskussion.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Det, der bringer mig herop, er hr. Knud Erik Hansens omgang med ordet diskrimination. Jeg vil godt bede SF's ordfører om at komme op og gøre det lidt tydeligere, for jeg hører, at vi med dette lovforslag kommer til at diskriminere mennesker, der ikke er danske statsborgere, fordi de er under 23 år. Og så kommer spørgsmålet: Diskriminerer vi så også personer over 23 år, der skal søge via loven? Dette regelsæt har vi vedtaget med SF's stemmer, kontorcirculæret, som vi kalder det i daglig tale herinde. Hvad er forskellen på diskrimination af den ene eller den anden gruppe? Det mener jeg den danske offentlighed har behov for at få at vide af SF's ordfører i dag.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Knud Erik Hansen var inde på dette lovforslag og dets forhold til kontorcirculæret og mente, at det sådan var om ikke et brud på, så tæt på et brud på aftalen om kontorcirculæret.

Jeg hører til en af de, tror jeg, relativt få personer, der har deltaget i samtlige møder i debatten og forhandlingerne om kontorcirculæret. De strakte sig jo af forskellige årsager over ganske lang tid, jeg tror mere end et år eller halvandet, og denne regel om erklæring har ikke været nævnt på ét eneste af møderne.

Hr. Knud Erik Hansen sagde forleden til mig: Jamen vi forudsatte, eller vi regnede med, osv.