

Det skal jeg slet ikke protestere imod at SF gjorde, men det er jo altså en gammel skik, at hvis man forudsætter et eller andet eller regner med et eller andet, så tager man det op, så nævner man det. Erklæringsmuligheden har ikke været berørt, har ikke været nævnt, i nogen af de møder. Derfor er det ikke en del af aftalen om kontorcirculæret.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til hr. Henrik Svane: Spørgsmålet er, hvilket udgangspunkt man har. Det, der har været udgangspunktet i gældende lov, har faktisk været, at hvis man var vokset op i Danmark som barn eller ung, havde man ret til ubetinget at blive ligestillet med de kammerater, man gik rundt med, når man blev 18 år eller 23 år, mellem 18 år og 23 år, og det er det, man bryder med nu. Nu gør man rent faktisk forskel på de børn og unge, som kommer til at lave en lille tilfældig ting, som man kan som barn og ung, eller specielt som ung. Hvis man snakker om det her; så har man ikke den rettighed mere. Det er i hvert fald at gøre det vanskeligere for den gruppe.

Så omkring kontorcirculæret: Et af formålene, som jeg har forstået det, og som jeg har fået det refereret, var, at vi skulle skabe ro om indfødsretsloven, og det gør man jo ikke med det her. Så bringer man rent faktisk en ny gruppe ind under kontorcirculæret. Jeg kan godt sige, at hvis den nye gruppe skulle have været ind under kontorcirculæret, dengang vi behandlede dette her, så er det ikke sikkert, vi havde syntes, at det var de kriterier, der skulle gælde.

Vi synes faktisk, det er nogle helt nye forudsætninger, plus – og det er så dér, jeg synes man laver kassetænkning – at hvis formålet er, at nu skal vi skabe ro, således at vi ikke, hver gang vi har en indfødsretslov, skal have diskussion om enkeltpersoner, så bryder man da klart med den forudsætning, når man pludselig bringer en ny gruppe ind, som så skal behandles under kontorcirculæret, uden at det er diskuteret mellem forligsparterne, om det er relevant at behandle den gruppe under kontorcirculæret.

Derfor mener jeg, at det er stiv kassetænkning, når man påstår, at det ikke er et brud.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Vi fratager ingen unge, ingen mennesker retten til at få dansk indfødsret. Man har haft en regel og har heldigvis en regel om den enkle måde

ved erklæring, og vi har reglerne ved naturalisation. Den formentlig meget lille gruppe, der ikke vil kunne få det fremover ved erklæring, har stadig væk retten til at få det over naturalisation med de regler, der gælder dér.

Jeg skal ikke bestride, at SF muligvis ville have haft nogle andre regler, et andet kontorcirculære, hvis de havde vidst, at de unge skulle med ind under. Men det, jeg blot siger, er, at det må man så sige. Man kan ikke indgå en aftale og så have en række forudsætninger, der ikke er oppe på bordet. Så måtte SF i de forhandlinger have sagt: Jamen vi forudsætter, at der ikke røres ved erklæringsmuligheden og de grupper, der kommer ind under den. Det havde så været i orden. Men det har altså ikke været nævnt, så hr. Knud Erik Hansen kan altså ikke undre sig over, at vi andre siger, at det ikke er et led i forliget om kontorcirculæret. Det har været nogle private fornemmelser hos SF's forhandlere. Det synes jeg er o.k., men for at vi andre skal kunne rette ind under dem, er det dog et minimum, at vi får dem at vide.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Det er jo kendt i den danske offentlighed, at i synspunkter vedrørende flygtninge, indvandre-re, er SF's holdning og Det Radikale Venstres holdning på mange af de her punkter nærmest identiske.

Det er derfor, jeg blev lidt rystet, da jeg hørte SF's ordfører bruge ordet diskriminering, og jeg beder om at få svar på det spørgsmål, som jeg stillede: Hvad er forskellen på det, ordføreren hævder, nemlig at vi diskriminerer ved at indføre den her lovændring, og så at man stiller vandelskrav i den aftale, vi har lavet omkring kontorcirculæret? Det er de samme krav, man overfører nu her. SF har aldrig nogen sinde omtalt det som værende en diskriminering af mennesker, at de bliver sat i en venteposition, hvis de har begået kriminalitet af en vis størrelse. Vi fratager dem jo ikke muligheden for at blive danske statsborgere med denne her ændring.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg mener så afgjort ikke, at Folketinget diskriminerer efter regeringens lovforslag, L 151. Tværtimod finder der jo en diskriminering sted i dag. Sådan som spillereglerne er i dag, gælder der forskellige regler alt efter, hvilken alder man nu har. Så dér er der helt klart tale om en