

diskriminering, sådan som reglerne er udformet i dag. Det er jo så det, regeringens forslag gør noget op med, så jeg kan ikke forstå, hvorfor SF's ordfører bliver ved med at fastholde, at der er tale om en diskriminering.

Men jeg vil godt spørge SF's ordfører, om ikke det er sådan, at efter ministerens forslag vil det være helt op til den enkelte udlænding, om man ønsker at søge ved erklæring, eller om man ønsker at komme ind over Folketinget. Det er helt op til den enkelte, fordi – og det må SF's ordfører kunne bekræfte – kriminalitet er hundrede procent frivilligt. Man bestemmer selv, om man vil lave kriminalitet.

For hvis det er noget, man er blevet påtvunget, så er man straffri, og så er man stadig væk inde under erklæringsreglerne. Så det er altså helt op til den enkelte, om man stadig væk vil have muligheden for at gøre det ved erklæring, eller om man kommer i den situation, at man skal ind over Folketinget. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til fru Dorte Bennedsen. Vi kan jo godt nævne hele verden, hver gang vi skal lave en aftale. Men det har været klart, da vi lavede den her aftale, at det var indfødsretsloven, som var gældende lov, der var grundlaget for aftalen. Og når man så laver en ændring, som rent faktisk får konsekvenser for, hvem der skal ind under kontorcirculæret, så er det da at gå ind i aftalen. Vi kunne selvfølgelig godt have nævnt det, men så skal vi jo nævne mange ting, når vi skal lave aftaler, hvis man ikke helt automatisk kan tage visse ting for givet.

Så prøvede jeg før at svare på spørgsmålet om diskrimination; jeg vil godt prøve igen. Udgangspunktet for os har været, at hvis man er vokset op i Danmark, har man en ubetinget ret til at kunne blive dansk statsborger, uanset hvad man så har gjort, og det er den ret, man nu fjerner, og man laver nogle særregler. Og Det Radikale Venstre og SF har det fælles udgangspunkt, det har vi altså måske så åbenbart ikke her, men vi havde et udgangspunkt, og det var, at når man voksede op i Danmark på den måde, som det her skulle tage højde for, ja, så var man faktisk dansk statsborger, måske ikke formelt, men reelt var man dansker. Og det er dér, man nu går ind og siger, at de danske medborgere nu skal behandles på en anden måde. De har ikke automatisk den ret, og det opfatter vi som diskrimination.

Og så er det da rigtigt, at man kan søge ved lov, men vi havde faktisk foretrukket, at man havde en ubetinget ret som ung, fordi vi opfatter de unge her som danske medborgere.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Nu prøver jeg at tage den én gang til for prins Knud og hr. Knud Erik Hansen: Vi lavede en aftale om et kontorcirculære, en aftale om, hvorledes vi skulle forholde os med hensyn til en lang række forhold i forbindelse med mennesker, der søgte dansk statsborgerskab ved naturalisation; det var kriminalitet, det var gæld, det var sprog, det var en række ting. Den aftale indgik vi. I den aftale stod der altså ikke, at loven aldrig måtte ændres. Det var faktisk ikke loven, vi lavede aftale om. Vi lavede aftale om, hvilke krav skulle der sættes. Det var ikke loven.

Jeg anerkender fuldt ud, at SF gerne ville have haft det ønske ind, at der ikke måtte være ændringer af loven, men så er det, jeg bare spagfærdigt siger, at så måtte SF have sagt det. Jeg synes faktisk ikke, det er vores fejl, at vi ikke har opfattet signaler fra SF, som SF ikke har sendt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg har fuld forståelse for, at SF's ordfører ikke kan nå at svare på alle de spørgsmål, der bliver stillet, for der er jo mange. Og med rette er der mange. Men jeg skal gentage mit spørgsmål: Er det ikke sådan, at unge udlændinge her i landet selv bestemmer, om de vil holde sig fri af kriminalitet og dermed kunne opnå dansk statsborgerskab ved erklæring efter ministerens forslag, eller om de vil begå kriminalitet og dermed være henvist til, at deres ansøgning skal ind over Folketinget? Er det ikke helt frivilligt og op til den enkelte unge udlænding, hvordan man vil forholde sig?

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg prøver lige for sidste gang. Jeg forstår SF's ordfører sådan, at det, at vi med ændringsforslaget her til statsborgerskab via erklæring foreslår, at unge, der ikke er straffri, ikke umiddelbart kan få statsborgerskab, er en diskriminering i SF's øjne. Men det, at man, når man så er over 23 år og kan få det via loven, også dér må få udsættelse, hvis man har et strafferegister, er