

de, hvor de ikke kan opnå dansk statsborgerskab. Dette sker via naturalisationsreglerne.

Den forskel finder Det Radikale Venstre ikke hensigtsmæssig af flere grunde:

For det første – det rent principielle – er det ikke hensigtsmæssigt at forskelsbehandle udlændinge på dette punkt. Kriminalitet er en alvorlig forseelse, og derfor er det rimeligt, at alle, uanset deres baggrund, idømmes en vis karenstid, såfremt de begår alvorligt lovbrud.

For det andet er loven et forsøg på at sende et signal om, at det at bo i Danmark medfører både pligter og rettigheder. Det er rimeligt, at mennesker, der påtænker en livslang tilværelse i Danmark, når de bliver myndige ansøger om dansk statsborgerskab ved erklæring for både at få de demokratiske rettigheder som alle andre danskere, men også for at påtage sig de demokratiske pligter.

Såfremt udlændinge, der opfylder betingelserne for at søge statsborgerskab ved erklæring, ikke ønsker statsborgerskab ved det fyldte 18. år og dermed signalerer, at de ønsker et tættere tilhørsforhold til et andet samfund, må de også tage konsekvenserne af det valg, det er, hvis de vælger at begå alvorlig kriminalitet. Det kan medføre en kortere eller længere karenperiode og fortabelse af retten til statsborgerskab. Det kan også i yderste konsekvens resultere i udvisning.

På baggrund af de to nævnte grunde kan Det Radikale Venstre anbefale lovforslaget til vedtagelse, og jeg skal for en god ordens skyld samtidig tilkendegive, at vi ikke vil stemme for de tre stillede beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg har lidt svært ved at se, at det her er alvorlig kriminalitet, som Det Radikale Venstre nu snakker om.

Altså det, man laver nu, er jo også bare en administrativ besværlig procedure for en hel masse unge, som faktisk bliver registreret og derfor ikke kan få statsborgerskab ved erklæring på grund af nogle ganske små hændelser, hvor de så efterfølgende kan søge efter loven, og så får de det automatisk i henhold til kontorcirkulæret. Det er alene en administrativ besværlig procedure, der intet formål tjener, fordi de får det så ved lov efterfølgende.

Jeg har svært ved at se, at det skulle være en fornuftig måde at behandle unge på.

Søren Søndergaard (EL):

Hvis Enhedslisten skulle være tvunget til – og det må Herren forbyde – at vælge mellem de foreliggende forslag, så er der ikke tvivl om, at vi ville vælge forslaget fra Frihed 2000. Det har i hvert fald den store fordel, at det skaber enkelhed på området, at reglerne bliver klare, og at unge mennesker ikke skal medbringe en advokat for at finde ud af, hvordan de på den smarteste måde skal ski sig gennem den lovjungle, som man er ved at opbygge.

For det er jo det, man skaber med det her lovforslag. Man skaber en lovjungle, hvor en person, som har en ren straffeattest, let kan komme til at vente længere end en person, som har begået kriminalitet.

Hvis vi tager et konkret eksempel: To personer kommer hertil som 13-årige. Den ene, som er ustraffet, og som vælger at få indfødsret ved erklæring, kan få det som 23-årig. Den anden, som har fået ét års karenstid f.eks. på grund af noget hash, kan få statsborgerskab som 21-årig ved at vælge at søge statsborgerskab gennem Folketinget.

Det er altså en lovjungle, der bliver etableret her, hvor det gælder om at vælge den rigtige vej gennem systemet for at kunne få det så hurtigt som muligt.

Det synes vi ikke er særlig smart. Vi synes ikke, det er særlig hensigtsmæssigt og frem for alt: Det opfylder jo ikke den påstand, man er kommet med, om, at det her entydigt var noget, der gik ud på at gøre det vanskeligere for folk, der havde begået kriminalitet, hvorimod de lovlydige borgere skulle have lov til at få tingene enkelt og hurtigt.

Vi mener også, at der er tale om en forskelsbehandling blandt unge. Lad os tage tre unge, som har boet hele deres liv i Danmark, er vokset op sammen, har boet sammen og leget sammen. Den ene er født af danske forældre, den anden er født af udenlandske forældre, men er blevet naturaliseret sammen med de udenlandske forældre. Så er der en, som ikke er blevet naturaliseret endnu. Lad os sige, at de er til en fest og går udenfor og ryger lidt hash – det er der jo mange, der gør. Vi synes ikke, man skal gøre det, men det gør de altså. De går udenfor og ryger lidt hash, og politiet kommer, og de får så alle tre en advarsel. For de to af dem får det ingen konsekvenser. For den, der er født af danske forældre, får det ingen konsekvenser. For den, der er født af udenlandske forældre, men er blevet naturaliseret som biperson på et