

tarisk enighed om, at forslaget skal vedtages inden jul. Men det skal naturligvis være med forsvarelige besvarelser af alle de skriftlige spørgsmål, som Folketingets medlemmer måtte have.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Da jeg under forhandlingerne bragte grundloven ind, var det faktisk på baggrund af, at man ved et tidligere lovforslag i bemærkningerne havde nogle bemærkninger til grundloven, som netop berører dette emne, som for mig at se er helt specielt, og som jeg egentlig også godt kunne have tænkt mig havde stået i bemærkningerne her.

Der står i det tidligere lovforslag, at efter grundlovens § 44, stk. 1, kan ingen udlænding få indfødsret uden lov, og det er jo en meget bastant erklæring. Men så står der endvidere, at der ikke er noget til hinder herfor, hvis man vedtager en lov – sådan som jeg forstår det – hvori der er stadfæstet nogle ganske bestemte, faste betingelser. Og det, som jeg synes i høj grad er spørgsmålet i sagen her, er, om det er ganske faste betingelser, hvis man vil overlade til domstolene at afgøre, hvad betingelserne skal være.

Har de betingelser, vi har haft indtil nu, med klare alderskriterier eller klare opholdskriterier, altså med en årrække, som ikke kan diskuteres, ikke karakter af faste betingelser? Jeg synes i hvert fald, det er væsentligt at få det belyst. Som lægmand synes jeg umiddelbart, at man er på grænsen til ikke at overholde reglerne. I hvert fald burde det være belyst, og det er i hvert fald noget af det, vi gerne vil have belyst under den videre udvalgsbehandling.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal selvfølgelig ikke forhindre hr. Knud Erik Hansen i at interessere sig for det tema, også efter behandlingerne her i salen i dag. Men sådan som grundlovens bogstav og ånd er, kan Folketinget fastsætte disse klare regler, og det er også derfor, der er tale om meget klare regler, som skal forvaltes af statsamterne. Det gælder for dem, vi har i dag, nemlig at det er de 18-23-årige, som kan erklære sig.

Nu kommer der en ny, klar regel om, at de kan gøre det, medmindre de er straffede, og det er en meget klar regel. Statsamtet skal kunne se helt klart, om de er straffede og står i Kriminal-

registeret. Det er henlagt til domstolene at dømme, og jeg ser ikke, at der skulle være noget som helst grundlovsmæssigt problem eller nogen vanskeligheder i det. Men jeg skal ikke forhindre hr. Knud Erik Hansen i at få det på skrift fra de grundlovskyndige, også i Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg var lidt skuffet over justitsministerens svar. Vi har fået at vide, at det var fuldstændig enkelt. Der blev stillet nogle spørgsmål, nogle af dem rimelig seriøse spørgsmål med seriøse indvendinger, men justitsministeren, for hvem denne lov er meget enkel – så enkel, at den kan færdigbehandles i løbet af no time – svarede så ikke på de indvendinger og forholdt sig ikke til dem, men sagde, at det kan vi gøre under den grundige udvalgsbehandling.

Nu er det sådan, at jeg står her med en indkaldelse til et møde i Indfødsretsudvalget efter første behandling af B 42. Her skal vi så umiddelbart efter afslutningen af behandlingen gennemgå det, og hvordan skal vi så gennemgå det? Jo, det har vi fået et bilag om. Lovforslaget førstebehandles fredag den 10. december 1999, og der lukkes for spørgsmål fredag den 10. december 1999, således at de sidste spørgsmål skal være stillet i forbindelse med det udvalgs-møde, som afholdes efter behandlingen af lovforslaget, og den foregår altså nu.

Så står der, at det tilstræbes at afgive betænkning over lovforslaget i forbindelse med det samme udvalgsmøde. Så medmindre justitsministeren kan garantere, at når vi går op til udvalgsmøde om et øjeblik, ligger besvarelserne på spørgsmålene der, håber jeg virkelig, at justitsministeren vil opfordre sine socialdemokratiske kolleger til at sørge for, at der ikke bliver lukket for spørgsmål om 10 minutter.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Kun den korte bemærkning, at hvis hr. Søren Søndergaard ser på det pågældende stykke papir, vil han kunne se, at der står som overskrift »Forslag til køreplan«, og så vidt jeg erindrer, har jeg oven i købet understreget »Forslag til køreplan«. Det er et forslag, der er lagt frem, og som skal diskuteres i udvalget, og her vil der blive taget stilling til det.