

regeringen var taget en politisk beslutning. Der har så været nogle andre meldinger ude i den mellemliggende periode, og så vil jeg gerne have frem her i dag, om man for en gangs skyld var kommet frem til en beslutning i Socialdemokratiet. Det kunne jo være givtigt for debatten fremover og også for debatten i dag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu er der jo to forskellige, meget forskellige, situationer. Den ene er et generelt maskeringsforbud, som Det Konservative Folkeparti lægger op til, dvs. at hvem som helst kan få en forebyggende bøde, hvis man vandrer rundt det forkerte sted på det forkerte tidspunkt med en sweatshirt med hætte, der kan snøres, og den anden er ved en lovligt indvarslet demonstration. Skal politiet have mulighed for at ransage dér med henblik på at fjerne eventuelle hætter, man kan hive ned over hovedet, eller andet?

Der er to forskellige måder, man kan se det her på, og det fremgår jo også af de to forskellige beslutningsforslag. Det ene handler om et maskeringsforbud, det andet handler om et hætteforbud ved demonstrationer. Hvilken af de to typer vil fru Lissa Mathiasen eventuelt overveje forbud imod?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes faktisk, der er sket nogle forandringer, siden vi havde debatten sidst. Der er for det første sket den væsentlige forandring, at vi tidligere fra politiets side har haft en meget klar hilsen, der hed: Vi ønsker ikke et maskeringsforbud. Dermed var der ikke taget stilling til, på hvilket niveau eller hvordan det skulle være, men det er den hilsen, der tidligere har været fra politiet.

Nu er der en fornyet dialog med politiet, og derfor synes jeg, det vil være helt naturligt at afvente udfaldet. Dermed har jeg heller ikke tilkendegivet fra Socialdemokratiets side, i hvilket omfang jeg forestiller mig, man eventuelt – hvis politiet skulle komme med det udspil – måtte komme med et ønske om et maskeringsforbud eller ej. Vi har naturligvis, eftersom vi heller ikke kender det udspil, drømt om at foregribe begivenhedernes gang forlods, og det er faktisk det, jeg har prøvet at tilkendegive her.

Vi synes, det er rimeligt, at vi får den reddegørelse. Lad os se, hvad det er, og lad os så tage en ordentlig, saglig drøftelse af det. Så kan vi

naturligvis også i den sammenhæng tage diskussionen om de retspolitiske konsekvenser, hvis det skulle være nødvendigt, det ville være helt naturligt. Men det ville da være at foregribe begivenhedernes gang, og dermed har jeg heller ikke på nogen måde villet forholde mig fra partiets side til de to beslutningsforslag, der er til behandling her i dag, netop fordi jeg synes, det ville være usagligt. Vi har brug for at få den reddegørelse, og lad os så vende tilbage til sagen.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Det er særgeligt, at det igen er nødvendigt at fremsætte beslutningsforslag om maskeforbud.

Danmark er et land, hvor man på fredelig vis kan demonstrere for eller imod dette eller hint, men det er et demokratisk problem, hvis man vil demonstrere med masker. Hvis man hertil-lands vil kæmpe for en sag, må man have mod til at stå frem med åbent ansigt. At bære maske i sådanne situationer er uværdigt, udemokratisk og kort og godt fejlt. Bøllerne gemmer sig bag hætter og masker for at lave ballade i gaderne under dække af, at de har et politisk ærinde.

I et demokrati har vælgeren eller andre afsendere af et politisk budskab en identitet. Bøller, der hævder at demonstrere, f.eks. i Torup eller på Nørrebro, er derfor ikke politiske demonstranter, men kort og godt bøller, og dem er der ingen som helst grund til at forsvare eller forære politiske privilegier. Noget tyder på, at det har justitsministeren og regeringspartierne også omsider forstået og derfor ligesom Venstre og De Konservative er begyndt at tage urolighederne alvorligt.

Jeg håber derfor, at justitsministeren meget hurtigt handler og gennemfører den nødvendige lovgivning. Det skal vel at mærke ske i form af et forbud, der indeholder regler, som er anvendelige i dagligdagen for politiet, domstolene og almenheden. Politiledelsen har endda udtalt, at gennem et maskeforbud ville man kunne tage sådanne optøjer i opløbet, og det må da også gøre indtryk.

Hvor langt er justitsministeren egentlig kommet med sine forhandlinger med politiledelsen og sine egne overvejelser?

Naturligvis kan man hævde, at et maskeringsforbud ikke løser alle problemer, og det er sikkert også rigtigt. Nogle af de hættekledte bøller havde formentlig alligevel ikke holdt sig tilbage. Men et forbud har en signalværdi, og det vil i en række tilfælde også være muligt at