

Det viser sig, at ind imellem bliver man nødt til at anholde fuldstændig uskyldige mennesker, i andre tilfælde kan man ikke få fat i dem, der virkelig laver ballade. Og det rører mig simpelt hen ikke det fjerneste, at politiledelsen har sagt, de gerne vil have et maskeringsforbud, for den tidligere politiledelse i København ville ikke have et maskeringsforbud. Der er flere forskellige synspunkter i politiet.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Selv om det tog lidt tid, så fik vi frem, hvad det var, i hvert fald Venstres ordfører gerne ville. Venstres ordfører ville bare gerne have det stoppet, og det synes jeg er et vigtigt udsagn, for det betyder, at de bare gerne vil have det stoppet uanset konsekvenserne. Nu kunne jeg godt tænke mig at vide: Betyder det, at Venstre er indstillet på og synes, det er en acceptabel løsning, at man laver forebyggende anholdelser, forstået på den måde, at man anholder folk, der bærer hætte, med det formål at forhindre, at de bagefter ville have kunnet tænke sig måske at ville lave ballade, altså forebyggende anholdelser? Er det sådan en ønskværdig sidegevinst ved den måde, det her er formuleret på?

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

At fru Elisabeth Arnold ikke mener, at der kan skelnes, kan jeg altså ikke gå dybere ind i. Jeg tror virkelig på, at politiet godt kan skelne, om det er det ene eller det andet. De har trods alt erfaring.

Og til fru Jette Gottlieb: Jeg har ingen kommentarer til det, fordi man kører i ring.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Elisabeth Arnold kan ikke få ordet mere, har haft ordet tre gange. Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

De handlende på Nørrebro ønsker hætteforbud, et kæmpe flertal i den danske befolkning ønsker hætteforbud, Dansk Politiforbund, som repræsenterer 2.250 medlemmer, ønsker hætteforbud, Københavns politidirektør, som er ansvarlig for ro og orden i København, ønsker hætteforbud.

Så er der selvfølgelig nogle, der er imod hætteforbud. Det er de autonome, det er kriminelle andengenerationsindvandrere, og det er andre

kriminelle, så er det Enhedslisten, så er det SF minus partigruppeformanden, hr. Jes Lunde; han er jo for, og så er det måske De Radikale, hvem ved, hvorfor skulle det være anderledes på det her område end på så mange andre.

Men når vi er mange, der ønsker et hætteforbud og har forsøgt at få det gennemført i snart 10 år, er det, fordi et hætteforbud jo vil betyde, at en hætteklædt vil kunne pågribes og straffes alene for at bære hættten, hvis det er i forening med andre, og det er på et offentligt sted, og det ikke er i forbindelse med et anerkendelsesværdigt formål.

Det vil sige, at kvinden, som færdes med hætte i snestorm, eller manden på vej til karneval, eller manden og kvinden bemalet som roligans på vej til Idrætsparken, de er ikke omfattet af det her forhold, men unge eller ældre, som er på vej til at begå grove uroligheder, til at smadre politibiler, til at smadre butikker på Nørrebro, til at smadre McDonalds-forretninger osv., og som forinden for ikke at blive identificeret og genkendt, har maskeret sig, ja, de kan anholdes, inden de har smadret politibilen, inden de har brændt forretningen af. De kan anholdes og ikendes en straf på bøde, hæfte eller fængsel i op til 3 måneder efter dette forslag, det står klart og tydeligt i straffelovens § 134.

Er det så så underligt, at man har den holdning? Nej, hvis vi går tilbage, til før den danske grundlov blev skrevet i 1849, lad os gå 12 år længere tilbage til 1837, da skrev en af vores store forfædre, Ingemann, en sang. Nu må man ikke synge fra Folketingets talerstol, men han skrev: »I alle de riger og lande, hvorhen jeg i verden fór, jeg fægted med åben pande for, hvad jeg for alvor tror«. Med åben pande! Og han sluttede så sin sang med: »Vil dansken i verden fægte, men dølger åsyn og navn«, altså skjuler sit åsyn, »jeg ved, hans ånd er ej ægte, jeg tager ham ej i favn«.

Og det burde de have udleveret, disse kriminelle typer, disse autonome, andengenerationsindvandrere og andre, som altså ønsker at begå groft hærværk og kriminalitet og derfor maske- rer sig.

Det burde de have udleveret hende i detentionen, og så kunne de læse det, inden de efter vores forslag – når det forhåbentlig bliver vedtaget – får deres dom ved en dansk domstol.

Hvis side er det, de, der er imod, er på? Er det på de 99 pct. af den lovlydige del af befolkningens side, som ikke kunne drømme om at maskere sig og gå ud og begå vold, eller er det