

på den lille dels side, som maskerer sig, netop fordi de ved, at de skal ud og lave kriminelle handlinger og derfor af naturlige grunde ikke vil opdages? Det er ligesom bankrøveren, han maskerer sig også forinden.

Hvor magtesløs føler den lille handlende ude på Nørrebro sig ikke, når han får smadret sin butik gang efter gang, og det er umuligt, stort set umuligt, for politiet at anholde og få dømt gerningsmændene, fordi det ikke kan lade sig gøre at identificere dem. Tager man cowboytøj på og maskerer sig, så ser alle ens ud – næsten ens ud. Selv på en video kan man ikke finde, hvem gerningsmanden er, og han slipper for straf.

Så er der nogle, der siger, at det her ikke kan administreres. Så synes jeg, man skulle lytte lidt til alle dem, der faktisk skal ud og administrere det, og de anbefaler det jo altså i stor enighed.

Lad mig minde om, at vi for 12-13 år siden her i Folketinget vedtog et knivforbud. Der er også nogle undtagelser, men i øjeblikket er det faktisk forbudt at gå på offentlig vej med en kniv med en længde på over 7 cm, medmindre det tjener et anerkendelsesværdigt formål.

Er der nogen sinde nogen, der har hørt om, at slagteren på vej hen til butikken, selv om han har en kniv med et blad på 22 cm, er anholdt? Er der nogen, der har hørt om spejderpigens eller spejderdrengens på vej til spejderlejr, der er blevet anholdt, selv om knivlængden var længere end 7 cm? Nej, politiet er faktisk klogt og fornuftigt og kan godt skelne imellem disse ting. Til gengæld ved vi, at der er masser af rockere og andre kriminelle, der gang på gang er anholdt og har fået store bøder for at færdes med knive over 7 cm.

Lad være med at gøre politiet til nogle, der ikke kan tænke. Det kan politiet. Det her forslag bør denne gang vedtages af et stort flertal i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

I de gode gamle dage, det vil sige før 1968, der var det forbudt at vise sig på offentlig gade maskeret eller i dragt, der var stridende imod offentlig anstændighed, og ifølge samme bestemmelse var det også forbudt at lade sit vand. Den bestemmelse blev ophævet i 1968, fordi man oplevede, at den var i strid med sådan almindelige, borgerlige frihedsrettigheder. Er det den bestemmelse, der skal genindføres? Hvor man-

ge skal man være sammen for at kunne være i forening?

Sagen er den, at Det Konservative Folkepartis forslag ikke er stringent. Nede i bemærkningerne står der, at dette indebærer, at en hætteklædt eller maskeret person bør pågribes. I selve ordlyden står der, at man skal være i forening. Skal man være i forening, og hvor mange er man i forening? Og er det hætteklædte? Skal man være formummet, eller er det bare en hætte? Hvor går grænserne?

Hvis det nu er sådan, at man ligner fru Birthe Rønn Hornbech på forsiden af »Ude Og Se« med brillen på? Hvis hun så også havde et tørklæde på, var hun så formummet eller hvad? Det er ikke nemt.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Nej, men det er der heller ikke nogen, der siger, at det skal være. Fru Jette Gottlieb.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Om ikke formummet så i hvert fald en skælm. Vi fik et klart spørgsmål af hr. Helge Adam Møller, og jeg kan også svare klart på det: Ja, det er for 99 pct. af befolkningen, at jeg fastholder, at man ikke skal indføre et hætteforbud.

Det er for at fastholde, at de 99 pct. af befolkningen, som ikke kunne drømme om at lave alle de ting, der nu beskrives, ikke kan blive udsat for urimelig mistanke. Det er lige præcis af hensyn til deres retssikkerhed, jeg mener, at det er fuldstændig afgørende, at man ikke indfører et sådant hætteforbud.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg anser hr. Helge Adam Møller for at være en hædersmand, som normalt opfører sig pænt og ordentligt. Men jeg bryder mig ikke om den der demagogiske tone, som hr. Helge Adam Møller bruger, når han spørger: Hvis side er man på?

Jeg er på befolkningens side. Jeg accepterer ikke folk, der laver bøllestreger, som plyndrer, som smadrer ruder, som smider med sten mod politiet. Jeg har hele tiden været imod et maskeringsforbud, fordi jeg hævder, at det ikke kan håndhæves. Det er umuligt for politiet at skelne mellem, hvad der er anerkendelsesværdigt, og hvad der ikke er anerkendelsesværdigt. Og det, der vil ske, hvis man gennemfører et hætteforbud, er, at uromagerne og bøllerne vil sige hurra, nu har vi endelig en konfrontation,