

nu har vi endelig noget skæg i gaden, og nu kan vi rigtig drive gæk med politiet og med lovgiverne, for vi skal vise dem, at det ikke kan lade sig gøre. De vil gribe det med kyshånd. Det vil være dem, der vil være allergladest for et hætteforbud.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Fru Anne Bastrup bør læse beslutningsforslag nr. B 38 én gang til og så lægge mærke til, at det hedder nr. B 38, ikke nr. L 38. Det er jo netop et beslutningsforslag, der klart og tydeligt udtrykker en holdning til, hvad der skal være forbudt. Det skal være forbudt på offentlig vej, når man er mere end én, dvs. to eller flere, at færdes maskeret og med ansigtet tildækket.

Hvis dette beslutningsforslag bliver vedtaget af dette Folketing, så skal det ligesom alle andre beslutningsforslag efterfølges af et lovforslag, der i paragraffer nøje beskriver, hvad det er. Det er faktisk det, der foreskrives i Folketingets forretningsorden. Det er den måde, man laver beslutningsforslag på. Det er dér, de adskiller sig fra et lovforslag. Det troede jeg ikke at jeg skulle belære fru Anne Bastrup om. Men sådan er det.

Til fru Jette Gottlieb: Ja, fru Jette Gottlieb siger, at hun er imod det her af hensyn til retssikkerheden for de 99 pct. af befolkningen. Hvad med at lade befolkningen selv afgøre, hvad den nu mener, der tilgodeser dens retssikkerhed mest. Og der ved vi jo altså, at det er omkring 90 pct. af befolkningen, der synes, at deres retssikkerhed og deres værn mod volds-mænd osv. mest bliver tilgodeset af et hætteforbud. Fru Jette Gottlieb har en anden holdning. Det respekterer jeg, men jeg synes også, at fru Jette Gottlieb måske kunne respektere det overvældende store flertal i befolkningen, der har den modsatte holdning. Men det er vel typisk, når man er socialist, så tror man, at man ikke alene ved, hvad der er bedst for en selv, men også for alle de andre. Lad folk selv bestemme.

Til fru Elisabeth Arnold, der ikke kan få det her til at virke i det virkelige liv. Jeg nævnte eksemplet med knivforbud. Og det er jo meget interessant at se, at de, der altså så skal latterliggøres dag efter dag, de, der ikke har mulighed for at administrere det – og det er jo politiet, siger fru Elisabeth Arnold – ønsker det og har snart ønsket det i 10 år. De ønsker at få indført det her, fordi de mener, at det giver dem langt bedre arbejdsforhold.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg spurgte såmænd blot, om hr. Helge Adam Møller har en afgrænsning af, om det skal være enkeltpersoner, der kommer gående med en hætte, eller man skal være i forening. Det synes jeg var et simpelt spørgsmål, og jeg bad blot om at få Det Konservative Folkepartis syn på dette.

Så vil jeg også godt meget have mig frabedt, at det er Det Konservative Folkeparti, der sådan står vagt om, at vi skal forhindre optøjer, bølledi. Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi i SF synes, at det var noget forbandet svineri, der skete på Nørrebro den dag. Problemet er blot det, at det på ingen måde vil kunne afhjælpes via Det Konservative Folkepartis forslag. Desværre.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Nu synes jeg, at hr. Helge Adam Møller begynder at blande tingene en hel del sammen. Han spurgte om, for hvis skyld vi fastholdt, at et hætteforbud ikke skulle indføres. Om det var for de 99 pct. af befolkningen, som ikke kunne drømme om at lave ballade. Og jeg svarede: Ja, det var lige præcis derfor.

Det skyldes, at der er nogle følgevirkninger af, at man kunne drømme om at indføre sådan et forslag, og de følgevirkninger ville gå ud over befolkningen. Det er ikke det samme som at sige, at jeg tager patent på, hvad 99 pct. af befolkningen skulle mene. Det er følgevirkninger, jeg er bekymret for. Jeg kan nævne som eksempel, og det vil jeg også gerne have et svar på: Hvad med forebyggende anholdelser? Er forebyggende anholdelser noget, som vi skal se i den danske retsplejelov, at man altså kan anholde folk i den formening, at de kunne finde på at tænke på at gøre noget ulovligt. Det er det, jeg vil spørge om. Er det en god udvikling af den danske retsplejelov eller hvad?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Til fru Anne Bastrup: Der står jo så i beslutningsforslaget på side 1, det er altså selve forslaget, ikke bemærkningerne, at det bliver strafbart i forening med andre personer, og det vil sige, at for at være i forening med andre personer skal man altså gå med andre end sig selv. Det vil sige, at hvis fru Anne Bastrup går alene ned ad Nørrebrogade maskeret, så er det lovligt. Hvis fru Anne Bastrup går sammen med