

at vi er kommet så langt, at vi stort set ved alt, hvad der foregår på Nørrebro. Det skulle de også have lært inde på Politigården, så havde der været 200 mand derude, og så var det slet ikke gået så galt.

Men nu skal vi jo have den detaljerede redegørelse bagefter eller på et senere tidspunkt. Men jeg synes, det er meget anerkendelsesværdigt, at der er så mange forskellige meldinger om, at der sker noget kl. 22 en given søndag aften. Det er bare træls, at politiet på Politigården ikke lyttede.

#### Sonja Albrink (CD):

Lad mig først slå fast, at vi i CD støtter den signalværdi, der ligger i de to forslag, som jo næsten er identiske. Og i CD er vi da også meget optaget af, at ballademagere som dem, der i november satte Nørrebro på den anden ende, indfanges og stilles til ansvar for deres handlinger. Og her er et maskeringsforbud måske et egnet signal.

På den anden side så er det også vores opfattelse, at et forbud skal kunne bruges til noget, og det vil sige, at der skal være nogle klare afgrænsninger over for maskering med anerkendelsesværdige formål, og at man fra politiets side selvfølgelig skal kunne håndhæve et forbud. Og det er måske ikke lige så let gjort som det, der bliver sagt.

I CD er vi opmærksomme på, om forslagsstillerne til de to forslag er opmærksomme på den afgrænsningsproblematik, som jeg her taler om, og jeg deler måske heller ikke den opfattelse, at et forbud måske ikke vil volde politi og domstolene nævneværdige problemer. I CD tror vi faktisk, at det kan blive vanskeligt med en afgrænsning, men det er jo det, vi skal have drøftet, og det, vi skal have fundet ud af.

I CD er vi – vil jeg sige – enige i det, som justitsministeren sagde, nemlig at et forbud skal være skruet sammen sådan, at eksempelvis de autonome ikke kan omgå og latterliggøre det. Og endvidere så skal der også foreligge en klar tilkendegivelse fra politiet om, at man både kan og vil håndhæve forbudet. Som jeg forstår justitsministeren, så foreligger denne tilkendegivelse allerede, og derfor er vi i CD af den opfattelse, at det gælder om, at vi får indsamlet så mange oplysninger om retstilstanden og retshåndhævelsen i de lande, som vi normalt sammenligner os med, så forbudet netop får den effekt, som vi alle ønsker af det, nemlig at få retsfulgt de volds- og hærværksmænd, som ikke

ønsker at stå ved deres holdninger og gerninger, og som uden at risikere noget som helst i ly af maskering gør livet surt for borgere og samfund.

I CD er vi altså generelt positive over for intentionerne i forslagene, men vi anbefaler dog, at justitsministerens undersøgelse inddrages i det fortsatte arbejde med forslagene, inden vi drager vores konklusion.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Et forslag om maskeringsforbud har jo været debatteret mange gange før her i Folketinget, og det er i hvert fald femte gang i den tid, jeg har været medlem af Folketinget, at det har været debatteret. Det Radikale Venstre har ved alle de tidligere gange sagt, at vi var imod et maskeringsforbud, og det er vi fortsat.

Der står i de to forslag, som er til behandling i dag, at meningen er, at man vil stille hindringer i vejen for personer, der vil ødelægge og nedbryde samfundet. Det er et meget anerkendelsesværdigt formål; det kan vi helt tilslutte os. Man skal selvfølgelig stille hindringer i vejen for folk, der vil nedbryde og ødelægge samfundet.

Jeg vil godt i den forbindelse tage et citat fra en avis, som jeg normalt er meget uenig med, nemlig Jyllands-Posten. Jyllands-Posten skrev den 16. november 1999 en udmærket artikel på lederplads, hvor den advarede imod et generelt hætteforbud. Den skrev bl.a., og jeg citerer med formandens tilladelse: »Når ballademagere begår vold og hærværk, skal de anholdes og stilles til ansvar for deres handlinger – hætter eller ej. At forbyde aggressive voldsmand at bære hætte under udførelsen af deres ugerninger ville svare til at vedtage en lovbestemmelse om, at bankrøvere ikke må bære maskering under udførelse af deres røveri. Det er naturligvis absurd. Folketingets partier bør besinde sig og stemme imod et generelt hætteforbud ved demonstrationer.«

Det er så Jyllands-Postens gode råd til os her i dag, men det er jo ikke nødvendigt at lytte efter, hvad Jyllands-Posten siger. Det gør jeg heller ikke altid; det vil jeg gerne sige. Men jeg vil gerne bede forsamlingen lægge mærke til, at det faktisk er en borgerlig, stærkt borgerlig avis endda, der nævner, at man skal være meget forsigtig med at vedtage et generelt hætteforbud.

Problemet for os har altid været, at vi anser det for at være ganske vanskeligt at håndhæve i