

Giv dog politiet det værktøj, det er at lave et maskeringsforbud, sådan at man i hovedparten af tilfældene kan gribe ind, inden det udvikler sig voldeligt. Det har vi også gjort i en lang række andre bestemmelser, som jeg nævnte i min ordførertale. Der er da også nogle, der slipper, der er også nogle, der når at smutte igenem, og som alligevel laver deres kriminelle handlinger, selv om politiet har værktøjerne til at gribe ind. Men i langt de fleste tilfælde kan man nå at gribe ind, og så kan man nå at forhindre det.

Fordi man i 5 eller 10 pct. af tilfældene ikke kan nå at forhindre det, er det jo ikke ensbetydende med, at man så skal fratage politiet muligheden for i 90 pct. af tilfældene at gøre noget for at forhindre, at kriminaliteten finder sted.

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Ordføreren for forslagsstillerne til B 38, hr. Helge Adam Møller.

**Helge Adam Møller (KF):**

Tak for en saglig og også meget engageret debat om det her forslag. Også tak fordi jeg føler, der alligevel er opblødning i rækkerne, at vi står nærmere ved at få gennemført det her beslutningsforslag, end vi har stået i de sidste 10 år.

Jeg vil også godt sige – det har jeg ikke fået sagt tidligere – at det forslag, som Dansk Folkeparti har stillet, kan vi også støtte. Det er jo med få nuancer den samme hovedidé, der bærer begge forslag.

Så en enkelt ting til fru Elisabeth Arnold, som beskæftigede sig, det kan godt ske, det var under de korte bemærkninger, med, om det nu var rimeligt at kriminalisere nogle mennesker, som ikke havde begået nogen kriminelle handling endnu. De havde jo bare skjult deres ansigt.

Jeg hopper det over, fru Elisabeth Arnold har alligevel ikke tid til det. Jeg går til næste punkt så. Justitsministeren nævnte i sin tale, at der ikke var nogen borgerlig justitsminister, der, dengang de borgerlige havde regeringsmagten, men ikke flertallet, havde fremsat forslag om dette. Og det er korrekt.

Det var der jo nogle gode grunde til, for i de par år, hvor vi sad i regeringen, og hvor forslaget første gang var fremme, fremsat af Fremskridtspartiet, var det en regering, der bestod af De Konservative, Venstre og De Radikale. Og de to partier gik ind for maskeforbud, men der var et enkelt parti, og det var det mindste, der

var imod. Og regeringen kan jo så ikke støtte et forslag, hvis ikke alle tre partier er for.

Men jeg vil da også godt minde om, at den 20. februar 1991, mens justitsministeren var den konservative Hans Engell, og De Radikale ikke var i regering, kom forslaget igen til behandling, og dér støttede vi det. Og da vi stemte den 3. maj 1991, stemte Det Konservative Folkeparti med justitsministeren i spidsen, Venstre, Fremskridtspartiet, Kristeligt Folkeparti og CD for forslaget. Og det var meget tæt på at blive vedtaget.

Så lad mig slutte med, at justitsministeren orienterede os om, at der kommer en redegørelse fra politiet inden jul. Og der vil jeg da godt sige her klart og tydeligt, at når vi har ventet i de her 10 år, så kan vi selvfølgelig også vente et stykke tid endnu, hvis det altså er julen 1999, vi snakker om, og ikke næste år. Men det går jeg ud fra, så vi venter meget gerne og giver også den tid, et par uger efter julen, til at man kan drøfte og diskutere det, og agter ikke at foretage os yderligere med vores eget beslutningsforslag, før vi ser, hvordan de drøftelser og afvejringer falder ud.

For os er det vigtigste, at det her ender med en vedtagelse. Om der så går en måned fra eller til er ikke det afgørende.

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Ordføreren for forslagsstillerne til B 46, hr. Christian H. Hansen.

**Christian H. Hansen (DF):**

Efter Dansk Folkepartis opfattelse skal det fremover gøres svært for de personer, som ønsker at nedbryde og ødelægge samfundet. Samtidig skal myndighedernes arbejde med at anholde og dømme disse kriminelle, der groft overtræder samfundets regler, men som i dag oftest undgår straf, fordi de ikke kan genkendes, lettes.

Der er jo ingen tvivl om, at baggrunden for det her beslutningsforslag særlig er de erfaringer, som er gjort i forbindelse med bl.a. urolighederne og optøjerne begået af autonome grupper på Nørrebro i København, senest i november 1999.

Det har også tidligere vist sig, at tildækning af ansigt med hætte, maske eller lignende virker fremmende for deltagernes tilskyndelse til at forstyrre den offentlige orden f.eks. ved hærværk, vold og for efterfølgende at kunne undrage sig straf og forfølgning.