

ikke været noget værd, og det er jeg selvfølgelig lidt ked af.

Jeg forstod, at fru Pernille Blach Hansen roste meget det lovforslag nr. L 69 om afgift, fordi det skulle gøre noget ved ftalaterne. Synes fru Pernille Blach Hansen så, det er rimeligt, at det forslag netop ikke medtager undervognsbehandling og tekstiltryk? Og er fru Pernille Blach Hansen enig i, at netop de to ting har Miljøstyrelsen redegjort for som værende to af de mest farlige områder, hvorfra der kommer ftalater?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten er enig med fru Pernille Blach i, at der skal handling bag ordene, for vi har et problem.

På den ene side er det et fremskridt, at vi nu får en pvc-beskatning – det er godt nok. Men problemet ligger i, at vi på den anden side, næsten for hver dag der går, får gjort beskatningen til en hullet si, og det vil sige, at vi bare animerer til, at den skal blive endnu mere hullet, og hvad gør vi så ved alle hullerne?

Mit spørgsmål lyder: Kunne vi f.eks. blive enige om at lave en generel afgift og sige, at der ikke skal være huller, nul huller? Vi må selvfølgelig være realistiske og sige, at der måske i nogle enkelte tilfælde ikke kan findes et alternativ, men så kunne man jo føre pengene tilbage til virksomhederne, så de kunne lave nogle udviklingsalternativer, så vi holder fast i princippet om nul huller. Hvor der er gode grunde til at lave et midlertidigt hul, fører vi altså pengene tilbage, og så kan virksomheden få et par år til at vise, om den kan lave nogle alternativer. Men hvad katten skal vi gøre ved alle de huller?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Hvad mener fru Pernille Blach Hansen om det miljømæssige perspektiv i, at man også vil pålægge genbrugs-pvc en afgift, altså materialer, der er lavet af gammel pvc, der bliver til nye materialer? Jeg synes ikke, det er særlig befordrende for de virksomheder, der faktisk bruger pvc en gang til, at de også pålægges en afgift. Kan fru Pernille Blach Hansen forklare det miljømæssige i det aspekt?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det er interessant, at Venstre fra denne talerstol endnu en gang hylder en frivillig aftale, der ikke har fungeret.

Det er klart, at når jeg snakker om, at de frivillige aftaler har spillet fallit, mener jeg, at man ikke har opnået de mål, der blev fastlagt. Man aftalte, at man i 1995 skulle indsamle 41 pct. af pvc'en, og at man i 2000 skulle indsamle 77 pct. af pvc'en. I dag er man oppe på 15-20 pct., og det er faktisk kun omkring en fjerdedel af det, man har aftalt, man skulle nå næste år. Hvis det ikke er ikke at overholde en aftale, ved jeg ikke, hvad det er.

Hr. Søren Kolstrup snakker om, at systemet skal være uden huller, men dog have nogle midlertidige huller. Jeg synes ikke, det lyder mindre kompliceret end det, vi har at gøre med lige i øjeblikket, og jeg vil sige, at jeg synes egentlig, vi har fundet en meget god balance og klart har målrettet lovforslaget mod at tage fat på de steder, hvor vi har nogle miljøproblemer, og hvor vi ved, det er realistisk at nå frem til nogle løsninger.

Til fru Henriette Kjær: Jeg synes egentlig, hvis man nu vender det lidt om, at man kan sige, at de steder, hvor man rent faktisk benytter genbrugs-pvc på en god måde i de produkter, man aftalte i den oprindelige pvc-aftale, er man jo faktisk fritaget for afgift. Det drejer sig om rør, døre og vinduer.

Jeg vil gerne være med til at gå ind i en dialog om, hvorvidt vi en gang i fremtiden kan finde en god løsning med regenereret pvc. Men jeg synes ikke, der lige i øjeblikket er nogen klare løsninger på, hvordan man rent praktisk håndterer problemet. Specielt når man ser på import af produkter med pvc, kan det godt blive rimelig vanskeligt at afgøre, hvad det er regenereret pvc, og hvad der ikke er det. Men jeg synes, det her er et godt eksempel på noget af det, vi skal bruge den næste periode på 2 år til at vurdere. Der står jo netop i lovforslaget, at vi tager spørgsmålet op til revurdering efter 2 år, og så der synes jeg da helt klart, at genbrugs-pvc er noget af det, vi skal kigge på.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne høre, om fru Pernille Blach Hansen finder, at der er logik og sammenhæng mellem det, der foregår på pvc-området, og det, der foregår med hensyn til de øvrige kemikalier i