

Pernille Blach Hansen vil ikke gøre noget ved det.

Jeg må sige, at fordi det er vanskeligt at løse et problem, skal man jo ikke lade det gå ud over de virksomheder, det rammer, og hvordan tror fru Pernille Blach Hansen, at vi får løst problemet? Når vi ikke kan løse det nu, hvordan tror fru Pernille Blach Hansen så, vi kan få det løst inden revisionen om et par år? Og mener fru Pernille Blach Hansen så ikke, at det vil være mest sagligt at vente, til EU kommer med sit udspil, eller at vi giver os så god til at behandle det lovforslag, at vi får løst problemet?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg tror, fru Pernille Blach Hansen har ret i, som hun sagde i sit første indlæg, at alle gerne vil reducere pvc og ftalater, og at alle gerne vil have det ud af systemet. Problemet er bare, hvordan det skal gøres.

Så sagde fru Pernille Blach Hansen her til sidst, at nu kommer vi åbenbart til at diskutere L 69 i hele denne debat. Ja, og det gør vi, fordi det sådan set er det konkrete, der er kommet fra regeringens side ud over den frivillige aftale, der jo ikke rigtig duer, som det er erkendt.

Så sagde fru Pernille Blach Hansen i sit første indlæg, at Socialdemokratiet er villig til at sætte konkrete handlinger bag. Det er faktisk dem, der mangler. Der mangler egentlig nogle alternativer til det her. Vi erkender, det er vanskeligt, men man er altså stoppet ved det, som alermest ligner et indtægtsgivende forslag, nemlig L 69, som ikke har nogen miljøeffekt i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Om genbrugs-pvc vil jeg gerne sige: Jamen hvor er det, man i øjeblikket har en fornuftig indsamlingsordning for pvc? Hvor er det, man får anvendt det på en fornuftig måde? Det er til rør, døre og vinduer. Det er de tre produkter, der er undtaget fra afgift, så jeg mener egentlig godt, vi kan forsvare at se i det lange perspektiv, hvordan vi kan skrue en fornuftig ordning sammen. Det var svar til fru Henriette Kjær.

Så var spørgsmålet: Skal vi vente på EU? Ja, hvis man gerne vil vente 5-10 år, er det da nok en meget god idé, men det synes jeg bare ville være ærgerligt. Jeg synes, at når det som her kommer an på miljø og sundhed, skal tvivlen da komme miljøet og sundheden til gode, og

derfor vil jeg gerne handle nu og ikke vente, til EU om måske 2 år har fundet en fælles holdning i Kommissionen. Så skal man først til at forhandle landene imellem, og så går der lang tid. Jeg synes, det er for dårligt, man bare vil skyde det ud, når vi nu kan se, der er nogle reelle problemer, men man ikke er klar til at tage fat på dem.

Hr. Ole M. Nielsen mente, at afgifter er det eneste, der konkret ligger på bordet. Det er faktisk ikke rigtigt, hvis man ser på pvc-strategien. Der er faktisk flere ting på vej. Man snakker om øget grønt indkøb fra det offentlige side, der er informationsaktiviteter, og der gives tilskud til udvikling af renere produkter på pvc-området. Jeg synes, der er masser af gode midler, og derfor synes jeg, det er ærgerligt, at de forskellige ordførere nu fuldstændig maler sig op i et hjørne, fordi de får myrekryb, så snart de hører udtrykket grøn afgift.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er meget enig i det politiske udgangspunkt, fru Pernille Blach Hansen har, og jeg synes også, der er nogle rimelige argumenter. Men tilbage til hullerne.

Det må også set fra fru Pernille Blach Hansens synspunkt være et problem, at der er kommet så mange huller ind, og derfor vil jeg gerne have fru Pernille Blach Hansen til at bekræfte, at vi faktisk på alle områder – bortset fra noget, der ligger mellem 5 pct. og 8 pct. – umiddelbart kan finde alternativer. Og skal vi så ikke sige i forlængelse deraf, at hvis det er korrekt, indskrænker vi hullerne til de områder, hvor vi ikke umiddelbart kan finde alternativer?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne have at vide, hvordan fru Pernille Blach Hansen kan bruge listen over uønskede stoffer som begreb for, hvad der er farligt, og hvad der ikke er farligt. Den liste indeholder – det står i forordet, og vi har fået det bekræftet i et samråd – både stoffer, der er giftige, og nogle, som bare bliver brugt meget. Den indeholder bly, og den indeholder et stof, som ifølge DTU kan luftes væk gennem iltning i rensningsanlæggene. Så hvordan i alverden kan man bruge den liste som argumentation, når det gælder prioritering af giftighed? Det vil jeg godt have at vide.