

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil godt sige til fru Pernille Blach Hansen, at hvis vi kommer til at diskutere PWC-afgiftsfor-slaget i dag, skal fru Pernille Hansen rette hen- vendelse til sin egen minister – miljø- og ener- giministeren – som jo netop beskriver det på side 4 i sit oplæg, der er udsendt til os den 7. december. Der er vel ikke noget galt i, at vi for- holder os til noget, ministeren skriver til os?

Jeg vil kun sige, at det vil vi selvfølgelig komme til, og jeg vil godt fastholde én gang til over for fru Pernille Blach Hansen: Jeg synes, det ville være rart at høre heroppefra, at man har givet op over for de to ting, der kommer flest ftalater fra, nemlig undervognsbehandling og tekstiltryk, men alligevel siger: Jamen vi kan godt tage resten, dem vil vi ramme.

Så synes jeg i grunden, det er rigtigt, som det blev sagt, at det er lidt ærgerligt, at Socialdemo- kratiet ikke har flere bud på, hvad man kan gøre, end afgift, afgift, afgift. Byg dog på den vel- ville, der ligger i dansk erhvervsliv, som er før- rende i Europa på pvc-området, det vil give et langt bedre resultat.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne tage fat på det sidste indlæg først.

Byg på velviljen i dansk erhvervsliv, siger hr. Hans Christian Schmidt. Er det den velvilje, der har ført til, at man ikke har opfyldt de oprinde- lige mål i pvc-aftalen? Det er da et godt eksem- pel på, at frivillige aftaler er gode, hvis bare de overholdes, men denne frivillige aftale er ikke blevet overholdt, og så er vi nødt til at gøre no- get andet. Det er bare ærgerligt, at Venstre ikke også er klar over det.

Hvorfor har man givet op over for under- vognsbehandling og tekstiltryk? Vi har ikke gi- vet op, vi har bare erkendt, at en stykafgift på måske 1 kr. pr. T-shirt og 50 kr. pr. under- vognsbehandling ikke rykker noget rent miljø- mæssigt. Derfor er kriteriet i det lovforslag, som vi nu hele tiden diskuterer: Hvor får vi en reel miljøvirkning? Hvor kan vi få folk til at ændre adfærd ved at lægge en afgift på? T-shirts er ikke noget, og undervognsbehandling er ikke noget, men det er ikke udtryk for, at man har givet op. Man siger: Dette problem skal vi må- ske forsøge at løse internationalt, det kan vi ikke løse ved kun at lægge en afgift på 50 øre eller 1 kr. på en dansk T-shirt.

Fru Helga Moos maler sig meget op i et hjør- ne med hensyn til, hvad der er mest giftigt. Jeg vil gerne spørge fru Helga Moos: Kan det vir- kelig passe, at fordi der er andre stoffer, man også skal tage fat på, skal man ikke gøre noget ved ftalaterne? Kan det virkelig være rigtigt? Jeg synes, det er et udtryk for, at Venstre endnu en gang forsøger at finde nogle utrolig dårlige argumenter, bare fordi de er bange for grønne afgifter. Venstre har jo lavet en politik, som hedder, at man ikke vil have stigende skatter, og formanden har meget klart malet sig op i et hjørne med hensyn til, hvad man kan med nye skatter og afgifter. Så er det da indlysende, at uanset hvordan den grønne afgift er skruet sammen, er Venstre nødt til at være imod.

Til hr. Søren Kolstrup: Vi vil godt diskutere, hvor der er huller, og hvor der ikke er huller, men jeg synes som udgangspunkt, det er skruet fornuftigt sammen. Jeg synes også, vi har fundet nogle gode områder, hvor vi pålægger afgift de steder, hvor det reelt kan få en miljøvirk- ning, og det er det, jeg er optaget af. Jeg er op- taget af den reelle miljøvirkning, og derfor sy- nes jeg faktisk, vi er endt med at få noget, der er meget fornuftigt.

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg har nu følgende korte bemærkninger ind- tegnet: Hr. Svend Aage Fauerholdt, hr. Ebbe Kalnæs, hr. Jørn Jespersen, fru Henriette Kjær, fru Helga Moos og hr. Ole M. Nielsen, og så hå- ber jeg, vi snart kan gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Man kan spørge, om det er det rigtige tids- punkt, vi diskuterer pvc. Man er ude i kommu- nerne i gang med en aftryksplan, og nu har fru Pernille Blach Hansen omtalt forskellige ting. Mit spørgsmål skal ses i forbindelse med, at man sidder og arbejder med det i kommunerne, og at man sidder og arbejder med det i renova- tionsselskaberne. Hvis der kommer nye initiativ- ver på genbrugsområdet, vil Socialdemokratiet så være med til eventuelt at fjerne den afgift, som vi måske allerede her efter førstebehand- lingen kan se bliver vedtaget, fordi der er et flertal for det? Hvis vi kan finde nye områder, hvor vi virkelig kan gå ind for det genbrug, som vi alle sammen satser på, vil man så være med til at gå en anden vej?