

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Når jeg før bad Socialdemokratiets ordfører om noget perspektiv i det at lave en afgift, er det, fordi man – som jeg ser det – har sigtet på afgiften og været utrolig lad, når det gælder om at gøre noget, når det gælder indsamling.

Der er jo ikke nogen mennesker i Danmark – ej heller børn – der i informationskampagnen har fået at vide, at plastic smider man ikke ud. Det har man ikke gjort en pind for, og i virkeligheden mener jeg, regeringen rent faktisk har ønsket, det skulle bryde sammen med indsamlingen, så der kunne blive plads til en afgift, som er bevidstløs og ikke har noget som helst miljømæssigt formål. Det er rædselsfuldt at se en sådan politik.

Jeg vil gerne sige til ordføreren for Socialdemokratiet, at vi har jo lavet ting sammen som f.eks. at sørge for, at skrotbiler bliver behandlet ordentligt. Havde det været i den sammenhæng, man opererede med et eller andet gebyr på pvc, som var direkte målrettet mod at få samlet plastic sammen og anvende det til genbrug osv., havde der været perspektiv i det, men det her er jo en ren kræmmersag og ikke noget andet.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det bliver jo interessant, når vi på et tidspunkt kommer frem til de borgerlige partiers ordførertaler, at høre, hvilke perspektiver og visioner de partier har på hele kemikalieområdet. Det er ikke fremgået særlig tydeligt endnu.

Fru Pernille Blach Hansen har sådan set allerede været inde på det, men bare for god ordens skyld vil jeg gerne spørge til det, som har været nævnt et par gange, nemlig EU-initiativerne. Kan Socialdemokratiets ordfører bekræfte, at det, der er lagt op til, at EU vil komme med, efter alt at dømme er en statusrapport, der nogenlunde svarer til den, vi havde i Danmark for ca. 10 år siden, og at der derfor ikke på nogen måde ser ud til at være tale om en egentlig regulering, som kunne retfærdiggøre, at Danmark ventede blot nogle få måneder? At situationen omvendt sagt er den, at hvis der skal ske noget på dette område, er der nogle lande, der er nødt til at tage initiativer, og at det er i det lys, man skal se denne sag?

Det andet spørgsmål drejer sig om genbrug, som også har været nævnt. Kan Socialdemokratiets ordfører bekræfte, og er hun enig med mig

i, at genbrug af pvc langtfra er uproblematisk, idet der er tale om, at mange af produkterne skal have tilført ny pvc, at der er tale om miljøbelastning i produktionen af pvc, og at man i mange tilfælde langtfra opnår nogen særlig høj genanvendelsesprocent, så genanvendelse langtfra er løsningen?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hr. Svend Aage Faurholdt spørger, om vi – hvis der nu arbejdes med det her i kommunerne, og der laves nogle nye initiativer på genbrugsområdet – kan fjerne afgiften på pvc.

Jeg synes, der er flere forudsætninger, der skal være opfyldt, før et produkt som pvc skal afgiftsfritages. For det første skal man have en genbrugsindsamling, som fungerer. Man skal indsamle stort set det hele, og samtidig skal man selvfølgelig også behandle det, man har indsamlet. Det skal ikke bare deponeres, man skal have en fornuftig behandling af det, og det betyder så også, at man skal kunne adskille det blyfri og det blyholdige pvc.

Der er altså flere ting, der skal være opfyldt, før et produkt opnår afgiftsfritagelse. Men jeg synes egentlig, at idet vi allerede har fritaget rør, døre og vinduer, har vi vist den gode vilje og vist, det kan lade sig gøre at blive fritaget.

Hr. Ebbe Kalnæs siger, at der ikke er blevet gjort noget for genindsamling fra det offentlige side. Jamen pointen er jo netop, at det var industrien, det var virksomhederne, der forpligtede sig til en indsamling. Men det har de altså ikke levet op til, så jeg kan ikke forstå, hr. Ebbe Kalnæs synes, at det offentlige pludselig skulle gå forrest og lave en hel masse ting, når man har en frivillig aftale med industrien på det område.

Jeg kan helt bekræfte, hvad hr. Jørn Jespersen siger. Det er indlysende, som det ser ud nu i hvert fald, at EU er mindst 10 år efter Danmark på pvc-området. Så hvis der skal ske noget, hvis der virkelig skal skubbes på og foretages nogen reel handling i Danmark, er vi nødt til selv at gøre det, så kan vi ikke blive ved med at vente. Og det er klart, at jeg også er meget enig i, at vi ikke har fundet den bedste teknologi til at anvende brugt pvc. Der er store problemer, når vi tilsætter ny pvc, og når vi ser på genbrugsprocenten. Der er mange ting, der stadig mangler at blive videreudviklet, men det er da mit håb, at den debat, vi har nu, og den fokus,