

Det samme gælder for tagrenderne. Dem genbruger man især i f.eks. staldinventar. Det vil sige, at i øjeblikket spreder man blyholdig pvc i forskellige produkter, det der hedder downcycling. Det er faktisk i modstrid med den oprindelige pvc-aftale.

Så jeg synes endnu ikke, vi har fået dokumenteret overbevisende, at tagrender og kabler skal fritages for en afgift. Det må komme an på en prøve, om de forskellige produkter kan leve op til de krav, jeg her har skitseret.

Fru Henriette Kjær siger også, at kommunerne ikke indsamler, men vi har netop i Affald 21 vedtaget, at kommunerne nu fremover skal indsamle pvc-affald, så det ser jeg faktisk ikke noget problem i i det lange perspektiv. Det håber jeg selvfølgelig at kommunerne lever op til, når Folketinget vedtager det.

Når fru Helga Moos snakker om farlighed, kunne jeg endnu en gang godt tænke mig at få Venstre til at svare på: Er der problemer med ftalater? Er der sundhedsmæssige og miljømæssige problemer med ftalater? Er ftalater farlige? Ja eller nej? Det er vel det, vi skal diskutere, når vi står med et konkret forslag. Jeg mener, vi har god grund til at handle, og jeg mener, vi har god grund til at tro, at der er store problemer med ftalaterne.

Jeg er da glad for at høre fra hr. Ole M. Nielsen, at Kristeligt Folkeparti ikke lider af grøn afgiftsforskrækkelse, som det gælder for i hvert fald mange af de store borgerlige partier, herunder specielt Venstre. Jeg håber også, at vi i en fornuftig dialog med Kristeligt Folkeparti måske kan komme frem til en fornuftig landing med den her pvc- og ftalatafgift, eller at vi om ikke andet kan gøre det på andre områder, hvor grønne afgifter et godt middel til at regulere folks adfærd.

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Hr. Hans Christian Schmidt som ordfører.

Hans Christian Schmidt (V):

I juni i dette år kom miljø- og energiministeren med sin handlingsplan for at reducere og afvikle anvendelsen af ftalater i blød plast samt en strategi for pvc-området. Og senere har vi så fået den skriftlige redegørelse af 8. december. Ministeren skriver heri, at en afgift på ftalater er et vigtigt instrument for at nå regeringens mål.

I Venstre ser vi positivt på tiltag, der kan være med til at forbedre miljøet i Danmark, men pvc-afgiften er ikke til gavn for miljøet.

For det første hersker der stor tvivl om, hvorvidt pvc og ftalater overhovedet har nogen indflydelse på miljø- og sundhedstilstanden. De nyeste undersøgelser peger på, at det ikke er tilfældet.

For det andet er forslaget ikke indrettet, så det gavner miljøet. Det skønnes, at undervognsbehandling af biler er en af de største kilde til ftalater, men området bliver friholdt for afgifter. Det samme gælder for tekstiltryk, men området er også friholdt. Hvor er logikken?

For det tredje rammer afgiften produkter, der i dag er meget lette at udsortere, nemlig tagrender, nedløbsrør, tagplader og kabler, og det var vel heller ikke meningen, eller?

I det reviderede udkast til en pvc-afgift er rør, vinduer og døre fritaget for afgift. Nu skal man huske, at det jo ikke var regeringens forslag. De havde gjort deres hjemmearbejde elendigt, så de vidste slet ikke, at det forholdt sig sådan, indtil der var nogle, der fortalte dem det. Men da de samme begrundelser også gælder for tagrender, nedløbsrør, tagplader, kabler og ledninger, ja, så må de jo også være friholdt for pvc-afgiften ud fra et simpelt ligheds- og retfærdighedsprincip. Jeg går ud fra, at vi på et senere tidspunkt kan få ministeren til at bekræfte, at den lighed vil man selvfølgelig sørge for bliver ordnet.

Alle de produkter, som i dag er omfattet af WUPPI, har ingen negativ effekt på miljøet, og hvorfor pålægges man dem så afgifter?

For det fjerde mener Venstre, at viser der sig at være miljømæssige argumenter for reguleringer på pvc-området, så skal det selvfølgelig ske i EU-regi, og sådan at man ikke forringer Danmarks konkurrenceevne og dermed også dansk beskæftigelse. Også på det her punkt er vi enige med SiD.

EU arbejder i øjeblikket på at klarlægge alle aspekter på pvc-området. Alle EU's initiativer vil være afsluttet i løbet af foråret, og derefter vil man i europæisk regi kunne tage stilling til, om og i givet fald hvilke initiativer man bør tage.

I Venstre kan vi derfor ikke forstå, at regeringen her nu vil indføre en pvc-afgift. Først er regeringen med til at sætte hele EU-apparatet i sving for at vurdere risikoen for miljø og sundhed og ftalater og pvc. Dernæst sætter regeringen sin egne pvc-planer og uden at vente på de anbefalinger i EU, som regeringen selv har bedt om. Det er uforståeligt.