

dene ikke vil have dem ud på markerne. Hvis ikke det viser, at der er nogle miljø- og sundhedsmæssige problemer, så synes jeg nok, at hr. Hans Christian Schmidt må have mig undskyldt.

Jeg vil godt stille et konkret spørgsmål til hr. Hans Christian Schmidt, og jeg vil meget gerne have et klart svar. Når nu Venstre mener, at der hersker stor tvivl om pvc og ftalaternes miljø- og sundhedsmæssige effekter, hvordan kan det så være, at Venstre stemte for afgiften på pvc i film og folier til madvarer? Hvorfor stemte Venstre for denne afgift, når nu Venstre ikke mener, at der er nogen gode argumenter? Det vil jeg gerne have et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg må sige, at hr. Hans Christian Schmidt er uhørt hidsig her i dag, og det var han jo også i sit første indlæg. Vi kan jo konstatere, som det er blevet sagt flere gange, at erhvervslivet bestemt ikke har overholdt de aftaler, der er blevet indgået med Miljøministeriet om det her.

Men det, der bringer mig herop, var hr. Hans Christian Schmidts bemærkning om, at det for ftalater nu skulle være bevist – havde man hørt på en konference i Dansk Industri, som vi selv deltog i – at de ikke var kræftfremkaldende. Jeg vil så godt spørge hr. Hans Christian Schmidt: Hvor mange beviser vil han kræve, før den her type ting skal tages ud?

Dernæst vil jeg gerne sige, at der også er andre sundhedsskadelige virkninger af det her, f.eks. nedsat fertilitet, og det er i hvert fald bevist.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, at der er tale om en ualmindelig grov fordrejning af, hvad der er sket på den konference. Det, der er sket, er, at repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening har medgivet, at der ikke forelå sikkerhed for, at den mekanisme, som man vidste kunne give kræft hos mus og rotter, også fandt sted hos mennesker, og at man derfor ikke kunne sige noget med sikkerhed om, hvorvidt det samme gjorde sig gældende. Men at slutte modsætningsvis og sige, at der dermed slet ikke er tale om kræftisiko, det er simpelt hen forkert.

Jeg vil gerne citere fra EU's udkast til en risikovurdering og understrege, at det er foreløbige konklusioner: På baggrund af usikkerheden

om betydningen af den kræftfremkaldende virkning foreslås en klassificering som sundhedsskadelig, hvorunder det hedder mulighed for varig skade på helbredet, kræftfremkaldende i gruppe III, som er den gruppe stoffer, der giver anledning til betænkelighed, da de muligvis kan fremkalde kræft hos mennesker. Men der foreligger utilstrækkelige oplysninger til at foretage en tilfredsstillende vurdering.

Ønsker Venstre på noget tidspunkt at bruge et forsigtighedsprincip, eller vil man altid lade tvivlen komme industrien til gode, indtil der foreligger fuldstændig uigendrivelige beviser for, at et stof giver kræft?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil godt starte med at svare hr. Jørn Jespersen, for nu var jeg jo til konferencen. Og jeg må bare konstatere, og det synes jeg ikke, at der er noget forkert i, at det, som jeg har sagt her i min ordførertale i dag – for det første hersker der stor tvivl om, hvorvidt pvc og ftalater overhovedet har nogen indflydelse på miljø- og sundhedstilstanden. Det blev gentaget igen og igen, og det, jeg citerede herfra, var blot, at det var det, Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant også sagde, og at det var dog glædeligt, hvis man var kommet frem til, at det ikke var det. Og det er der jo ikke noget overraskende i, fordi der var det.

Så er det til fru Pernille Blach Hansen, som spørger: Hvorfor stemte Venstre for afgiften på pvc til brug ved fremstilling af folier til levnedsmidler, i 1998-provenu 15 mio. kr.? Det gjorde Venstre dengang, som i øvrigt vores tidligere ordfører på L 69, hr. Kim Andersen, også har oplyst, fordi vi var af den opfattelse, at det var korrekt, og det var det rigtige. Men verden står jo ikke stille, og derfor må jeg kun sige, at det da vist kun er lige nu i Folketingssalen, at man giver udtryk for, at ingen er i tvivl, eller nogen overhovedet ikke er i tvivl. Alle andre eksperter på området, der taler om det her, tilkendegiver jo da i hvert fald, at de er i tvivl, og det er kun det jeg har sagt. Men jeg ved godt, at det er mere behændigt, hvis nu man kan udlægge mine ord på den måde, at jeg har sagt: Der er overhovedet ingen problemer. Der er slet ikke nogen. Det ved man jo godt ikke er rigtigt. Det har jeg heller ikke sagt. Jeg har kun gengivet, hvad i øvrigt alle andre har sagt i den her debat.